

Driving Factors of Working Capital Turnover Period and Its Relationship with
Performance —Evidence from Concrete Enterprises in Jiangsu Province

by

Wenfeng Tang

A Dissertation Presented in Partial Fulfillment
of the Requirements for the Degree
Doctor of Business Administration

Approved March 2022 by the
Graduate Supervisory Committee:

Xiaochuan Huang, Co-Chair

Jianfei Sun, Co-Chair

Hong Yan

ARIZONA STATE UNIVERSITY

May 2022

营运资本周转期的影响因素及其与企业绩效的关系研究

— 来自江苏混凝土企业的实证证据

汤文峰

全球金融工商管理博士
学位论文

研究生管理委员会
于二零二二年三月批准：

黄晓川，联席主席
孙剑非，联席主席
严弘

亚利桑那州立大学

二零二二年五月

ABSTRACT

The inventory proportion of concrete enterprises is very small, and the accounts receivable accounts for a very high proportion of the liquidity assets. The main factors affecting the working capital turnover period are the turnover period of accounts receivable. How to effectively improve the efficiency of working capital, especially the recovery efficiency of accounts receivable, is one of the core of the survival of the concrete enterprises in the market competition. Enterprises must understand the scale, nature and time limit of accounts receivable, and in-depth analysis and discussion of these factors will bring about the potential impact on the performance of enterprises, reasonable play to the role of accounts receivable, to ensure the normal and reasonable level of corporate working capital.

In the process of developing, the private concrete enterprises are difficult to compete with the state-owned capital due to their capital strength and shareholder credit qualification. In the financial market, developed market can finance through the capital market. The main financing channels of Chinese non listed enterprises are bank credit and shareholder investment, and the enterprises are faced with many uncertainties, under severe financial constraints, it can only rely on internal money.

This paper finds that for different concrete enterprises in Jiangsu Province, there is no statistically significant correlation between the differences of financing constraints and working capital turnover period and enterprise performance, but the working capital

turnover period is positively correlated with enterprise performance, which shows that the trade characteristics of concrete enterprises are very obvious, and the enterprise performance comes from reducing the efficiency of working capital. At the same time, the study also found that the number of enterprise sites, the number of surrounding sites, bank acceptance bill settlement, other settlement methods, incentive mechanism, customer payment process, classified collection, third-party collection, competition situation, executive communication ability are closely related to the working capital turnover period, and there are various ways to improve the working capital turnover efficiency of concrete enterprises, which is worth summarizing and exploring.

摘要

随着经营中赊销占比的增加,对企业的营运资本管理能力要求更高,而如何优化营运资金项目,特别是其中的应收账款和存货等流动资产对企业意义重大。混凝土企业的存货占比很小,应收账款在企业流动性资金中的占比极高,影响营运资本周转期的主要因素为应收账款周转期,如何有效提高营运资本效率,特别是应收账款回收效率,是混凝土企业在市场竞争中求得生存的核心之一。以占用营运资金形成应收帐款促进销售会给企业带来一定的优势,也会为企业带来一定的风险,应收账款增加带来的营运资本管理是财务管理的重要事实,需要准确监视和适当管理,企业必须了解应收帐款的规模、性质以及时限,并深入分析讨论这些因素会对企业的绩效带来的潜在影响,合理发挥应收帐款的作用,确保企业营运资本处于正常、合理水平。

本文首先以营运资本周转期为核心被解释变量,查看影响不同企业营运资本周转期差异的原因,并基于对这些原因的分析,建立混凝土企业营运资本风险,特别是应收账款风险的预警机制,其次,探讨营运资本周转期与企业绩效的相关关系,验证不同企业的营运资本周转期差异是否会影响企业绩效,在数据支撑的范围内,对影响大小进行一定程度的探讨,为江苏省混凝土行业公司提供一定的经营指导意见,同时为不同企业探索营运资本周转期与企业绩效的相关关系提供参考。

本文研究发现对于江苏省内不同混凝土企业,营运资本周转期与企业绩效正相关且显著,这表明混凝土企业的贸易特征非常明显,企业绩效更多的来自于降低营运资本效率。同时,研究还发现,企业站点数量、周边站点数量、银行承兑汇票结算、其他结算方式、激励机制、客户付款流程、分类催收、第三方催收、竞争形势、高管交际能力这些变量与营运

资本周转期密切相关，这些维度分别属于企业规模、企业竞争、资金结算、激励机制、客户信息、账款催收、高管特征等大类，表明提升混凝土企业营运资本周转效率的方式方法多样，值得行业内企业家们总结与探索。

目录

| | 页码 |
|---------------------------|-----|
| 表目录..... | x |
| 图目录..... | xii |
| 章节 | |
| 一、研究背景及意义 | 1 |
| 1.1 选题背景..... | 1 |
| 1.1.1 营运资本的重要性..... | 1 |
| 1.1.2 混凝土行业的特点 | 2 |
| 1.2 课题意义 | 3 |
| 1.2.1 认清企业本质..... | 4 |
| 1.2.2 科学应对突发事件..... | 4 |
| 1.2.3 摸索企业做大做强的方法..... | 4 |
| 1.2.4 提高营运资本周转效率的方式 | 5 |
| 1.3 当前研究的缺陷 | 5 |
| 1.4 本文创新点..... | 5 |
| 1.5 研究的可行性..... | 5 |
| 二、文献综述 | 6 |
| 2.1 营运资本的相关研究..... | 6 |
| 2.2 混凝土企业的相关研究 | 12 |

| 章节 | 页码 |
|--------------------------------------|----|
| 2.3 企业内部控制的相关研究..... | 13 |
| 三、江苏省预拌混凝土行业发展情况介绍..... | 14 |
| 3.1 江苏省预拌混凝土行业发展总体现状 | 14 |
| 3.2 江苏省预拌混凝土行业与全国的对照与结构分布 | 15 |
| 3.3 产能利用率相对稳定，经济总量再创新高 | 16 |
| 3.4 全省势头总体向上，苏南、苏中产量稳步增长，苏北增速明显..... | 18 |
| 3.5 产业集中度进一步提高，优势企业继续增强..... | 19 |
| 3.6 2020 年江苏省混凝土企业面临的主要问题 | 22 |
| 3.7 2021 年行业发展展望..... | 22 |
| 四、理论假设及研究方法..... | 26 |
| 4.1 特征因素对营运资本周转期的影响 | 26 |
| 4.1.1 营商环境 | 26 |
| 4.1.2 行业集中度影响..... | 27 |
| 4.1.3 管理因素 | 28 |
| 4.1.4 财务因素 | 28 |
| 4.1.5 宏观因素 | 29 |
| 4.1.6 管理团队特征因素..... | 29 |
| 4.1.7 管理团队管理特征因素..... | 30 |
| 4.1.8 企业属性因素 | 30 |

| 章节 | 页码 |
|--------------------------------|----|
| 4.1.9 融资约束因素 | 31 |
| 4.2 营运资本周转期与企业利润大小的作用机理 | 31 |
| 4.3 计量模型 | 32 |
| 4.4 数据来源 | 33 |
| 五、量表开发及问卷检验 | 35 |
| 5.1 问卷调查研究方法 | 35 |
| 5.1.1 调查问卷及量表形成 | 35 |
| 5.1.2 问卷调研 | 36 |
| 5.2 量表开发 | 36 |
| 六、实证分析 | 37 |
| 6.1 问卷结果的描述性统计 | 37 |
| 6.2 营运资本周转期对照分析 | 43 |
| 6.3 计量模型结果 | 44 |
| 6.3.1 营运资本周转期的影响因素 | 44 |
| 6.3.2 营运资本周转期与企业绩效关系研究 | 47 |
| 6.3.3 企业绩效的影响因素研究 | 57 |
| 6.3.4 营运资本周转期影响因素的面板回归研究 | 66 |
| 七、研究总结 | 70 |
| 7.1 本文的研究结论 | 70 |

| 章节 | 页码 |
|---------------------------------|----|
| 7.1.1 营运资本周转期的影响因素..... | 70 |
| 7.1.2 营运资本周转期与企业绩效研究..... | 70 |
| 7.1.3 企业绩效的影响因素研究..... | 71 |
| 7.1.4 企业绩效影响因素的面板回归研究..... | 72 |
| 7.2 本文研究的实践意义及价值..... | 72 |
| 7.2.1 不能盲目追求企业站点规模..... | 72 |
| 7.2.2 加强营运资本运转效率..... | 72 |
| 7.2.3 向苏南同行学习..... | 73 |
| 7.2.4 善于交际的领导层对企业很重要..... | 73 |
| 7.2.5 营运资本周转的可提升空间很大..... | 73 |
| 7.2.6 调研问卷的搜集情况可以反映地域的营商环境..... | 74 |
| 7.3 提升营运资本周转效率的应对之道..... | 74 |
| 7.3.1 事前管理..... | 74 |
| 7.3.2 事中管理..... | 75 |
| 7.3.3 事后管理..... | 75 |
| 7.4 研究的局限性..... | 75 |
| 参考文献..... | 76 |
| 附录 | |
| A. 调查问卷..... | 79 |

附录

页码

B. 调查问卷发放 87

C. 问卷结果统计 89

表目录

| 表 | 页码 |
|-------------------------------------------|----|
| 1: 影响营运资本周转期的因素..... | 11 |
| 2: 2010-2020 年全国及江苏混凝土产量汇总表 | 16 |
| 3: 2017 年-2020 年江苏三大区域混凝土市场发展态势表 | 19 |
| 4: 2020 年江苏省预拌混凝土供应量前 30 名企业 | 21 |
| 5: 问卷调查量表节选 | 35 |
| 6: 调研问卷分题号结果分布统计(N=120) | 38 |
| 7: 各企业收款方式统计..... | 39 |
| 8: 各企业问卷完整度统计 | 40 |
| 9: 各企业财务指标完整度统计-1 | 41 |
| 10: 各企业财务指标完整度统计-2..... | 42 |
| 11: A 股上市公司 2020 年平均营运资本周转期(申万一级行业) | 43 |
| 12: 2020 年营运资本周转期影响因素筛选结果..... | 45 |
| 13: 2020 年企业绩效影响因素研究结果 | 50 |
| 14: 特征变量关系检验 | 53 |
| 15: 特征变量关系检验..... | 54 |
| 16: 特征变量关系检验 2 | 56 |
| 17: 2020 年企业绩效影响因素相关系数表..... | 60 |
| 18: 2020 年企业绩效影响因素研究结果 | 64 |

| 表 | 页码 |
|----------------------------------|----|
| 19: 2020 年苏南地区企业绩效影响因素研究结果 | 66 |
| 20: 面板回归财务数据定义 | 67 |
| 21: 时间固定效应模型结果 | 69 |

图目录

| 图 | 页码 |
|-----------------------------------------|----|
| 1: 2017-2020江苏预拌混凝土产量情况（万立方米） | 17 |
| 2: 2017-2020江苏预拌混凝土企业数量（个） | 17 |
| 3: 2017年-2020年江苏省预拌混凝土平均价格（元/立方米） | 18 |
| 4: 2017年-2020年江苏省预拌混凝土利润（亿元） | 18 |
| 5: 企业类型分布统计 | 39 |

一、研究背景及意义

1.1 选题背景

江苏省地处我国长三角发达地区，苏南苏中苏北分别代表了发达、中等和欠发达三种企业生存与发展的现实状况，全省经济总量和每年消耗的混凝土量在全国各省（市、区）中长期以来位居前两名。2020年江苏省混凝土销量高达3.04亿立方米，销售额1511.8亿元。混凝土行业是建筑建材行业的一个细分领域，行业内的公司由于行业现状的原因，营运资本中应收账款占比普遍较高，而作为民营企业普遍融资难，问题更为急迫。应收账款管理反映了一个企业的整体营运资本管理水平，在控制混凝土行业的基本特征后，不同企业的营运资本管理水平差异体现了企业的核心竞争力差异。

1.1.1 营运资本的重要性

营运资本风险是我国企业生存最主要的风险之一。流动资金的大小直接影响企业的正常运转和发展，民营实体企业一直以来都存在融资难的问题，受到明显的融资约束，在流动资金有限时，如何管理好营运资本，加大应收账款及存货周转率，增加销售额，提高企业效益，对企业的意义重大。如果营运资本管理不好，会造成企业资金周转慢，利润减少或亏损，甚至于资金链断裂，给企业带来灭顶之灾。营运资本周转状况反映了一个企业的整体管理水平，尤其是资金的管理水平。营运资本健康状况的波动对企业的生存、发展、灭亡有着巨大的影响，所以必须对营运资本周转期作深入的研究、分析，找出其波动规律和应对的对策和方法。另一方面，分析营运资本周转期与企业绩效的关系有利于厘清营运资本在企业发展中的地位，形成客观、正确的认知。

1.1.2 混凝土行业的特点

1.1.2.1 新兴行业

虽然混凝土作为建筑施工中最大的两大传统材料（混凝土、钢筋）之一，但是在中国作为一个专门的行业却是在2003年国家商务部、公安部、建设部、交通部提出:《关于限期禁止在城市城区现场搅拌混凝土的通知》(商政发[2003]341号)后，商品混凝土的市场才得到井喷式发展，进入了长达十几年的快速增长期，全国各地涌现出了大量的混凝土企业，形成了一个专门的新兴行业。

1.1.2.2 市场巨大

中国自改革开放以来，每年的GDP都以全球瞩目的速度快速发展，在整个社会经济发展中，大基建（铁路、公路、机场）、房地产、城市基础设施建设、工矿企业新建建筑物都大量使用了商品混凝土。市场需求和销售额巨大。2020年全国混凝土生产量达到了29亿立方米，混凝土总销售额约1.79万亿元，混凝土产量及销售额均居全球首位。

1.1.2.3 竞争激烈

因为存在巨大市场需求，所以全国各地形成了一窝蜂大上混凝土生产企业的局面，加上混凝土生产设备供应商为了自身发展，面向混凝土企业大量推销、赊销设备，降低了混凝土行业进入门槛，进一步加大了混凝土企业上马的力度和数量，混凝土企业一哄而起，产能严重过剩，一下形成了恶性竞争的局面。

1.1.2.4 营运资本普遍不足

中国的建筑市场无论是政府工程、房地产开发工程、国有企业还是民营企业工程，历来存在拖欠工程款的问题，2020年全国建筑应收账款额超过1.1万亿元。作为建筑产业链下端

的混凝土企业来说，行业地位低下，话语权小，经常不得不同意上游需方一些苛刻的条款，加上恶性竞争，造成了需方严重拖欠混凝土企业货款，每一家混凝土公司应收款少则数千万，多则数亿元，平均欠款额和欠款率都远远高于其他相关行业平均水平，这造成了企业的营运资本周转期极长，而民营企业普遍面临很强的融资约束，企业营运资本普遍不足，导致企业绩效降低，制约了企业发展。

1.1.2.5 营运资本风险巨大

混凝土企业的主要客户分四类：政府及国有企业、房地产开发商、工矿企业、施工企业。政府及国有企业账期长，支付手续繁杂；开发商、工矿企业、施工单位这几类客户存在恶意拖欠货款及自身倒闭的可能，对混凝土企业的欠款存在被违约、被赖账，甚至收不回的风险。此外，各混凝土企业因为有巨大的应收账款，在营运资本有限的约束下，增加财务费用支出，造成利润减少或亏损，导致企业流动资金不足，影响企业正常的营运资本周转，当公司的营运资本周转出现问题时，会导致业务量萎缩，有的混凝土公司甚至不得不靠借高利贷来增加营运资本，维持生产经营，最终走向了破产的不归路。

1.2 课题意义

由于混凝土企业的存货占比很小，一般而言，营运资本周转期越短，流动资金越充足，企业获得更多的销量，企业产生更多的利润增长，相反，则减少企业利润的增长，甚至危害企业生存和发展。这一逻辑推论在混凝土行业是否适用，混凝土行业相较于其它行业是否有一些独特的特征，过往在这方面的研究几乎是空白，借助本论文，可以回答以上疑问。

1.2.1 认清企业本质

让各混凝土企业看清楚企业本质，公司究竟是是属于生产类还是贸易类，企业对自己的行业定位有清晰的认识后，才能把有限的资金运转好，做到资金利用率最优、企业效益最佳，找到一条适合自己的、符合市场规律的生存发展之路。通过对各个混凝土公司每年固定资产折旧金额与营运资本中应收账款总额的比较，发现本次研究120家样本公司中两者2016-2020年金额的比例的中位数分别为2.37%、2.16%、1.71%、1.15%、1.22%，从该比例上可以看出混凝土企业每年应收账款的金额远远大于每年固定资产折旧金额，说明混凝土公司的经营发展其实更依靠的是流动资金，其中应收账款又占了流动资金的绝大部分，混凝土公司看似是个生产型企业，而实质上是一个贸易型企业。这一点是很多混凝土企业没有清醒认识到的。既然是贸易型企业，那么运营资本，特别是流动资金、应收账款都是必须要高度重视和关注的管理内容。

1.2.2 科学应对突发事件

新型冠状病毒发生后，我国为提振经济推出了新基建的方针，其中也有大量的政府重大（重点）工程、城市基础设施建设工程，所需混凝土的用量比以往更加巨大。一方面，为了各混凝土企业能够把握住这个难得的发展战略机遇，把企业做实、做稳、做大；另一方面，也对因冠状病毒的发生可能引起的支付风险有一个科学的应对。

1.2.3 摸索企业做大做强的方法

因为营运资本中，流动资金被巨额的应收账款占用，同时应收账款又存在巨大的收回风险，目前又未找到合适的解决方法，民营混凝土企业受营运资本的限制，很难做得很大，目前在全国范围内还没有出现一个能够跨区域的、连锁的大型混凝土民营企业。国有资本及

社会资本目前还没有大规模进入混凝土行业，或许对那些能够很好的解决营运资本问题又有很强实力的民营混凝土企业是一个很好的发展、扩张机遇。

1.2.4 提高营运资本周转效率的方式

营运资本问题一直以来都困扰各行业各民营企业的经营管理，通过本研究可以让其他行业的企业管理者认真思考和理性对待营运资本流动性波动对企业发展造成的影响。

作为从事混凝土企业经营管理多年的行业内专业人士，对混凝土企业营运资本周转率对于企业利润增长影响的重要性有着深刻的体会和感悟，总结出对混凝土企业有实践借鉴意义的论文，对自己企业的营运资本科学管理有着实际的指导意义。

1.3 当前研究的缺陷

通过前期对大量相关文献的阅读，发现对混凝土企业的系统性研究还比较少，研究的关键点很少有聚焦在企业的财务运作层面，且研究的深度不足，普遍缺少数据，并进一步导致缺少体系化的论证。

1.4 本文创新点

本文基于江苏省内混凝土企业的完整详细调研，试图在江苏省内，讨论营运资本周转期与企业利润增长的关系，营运资本周转期越小，资金借贷方可能会认为公司的运营效率很高，另外一方面，不同企业的营运资本周转期与企业绩效的关系到底是怎么样的，非常值得研究，借此为业界同仁企业经营提供一定的借鉴。

1.5 研究的可行性

此次论文研究方法采用演绎法，即：从现有理论出发，提出验证理论的假想，然后用数据去检验假设。该论文的数据将以设计问卷调查为主。

二、文献综述

通过查阅相关文献资料发现，混凝土行业是一个新兴行业，目前还没有针对混凝土企业的营运资本周转率对企业利润增长的影响而作的系统的、科学的、全面的研究论文。在相关的领域内，本章将通过对相关文献的回顾，归纳目前的研究成果，并指出现有文献的不足之处。

2.1 营运资本的相关研究

对民营混凝土企业来说，企业的营运资本流动性主要受应收账款流动性影响，众多学者从多个角度对企业的应收账款做过深入的研究。Foulks (2005) 研究认为，企业必须对应收账款进行适当的管理，以在极端压力下保持流动性，有效的应收账款管理影响公司的财务绩效和公司价值。Berry & Jarvis(1991) 研究认为，公司在确定最佳应收账款政策时，必须在确保销售利润、机会成本和管理成本增加之间权衡。Hill & Sartoris (1992) 研究认为，通胀因素影响企业应收账款周转率，ksenija (2013) 通过研究塞尔维亚上市公司如何管理其在经济衰退时期的应收账款时发现，应收账款与盈利能力之间虽然存在正相关但却无显著关系，即应收账款对公司盈利能力的影响是变化的。Filbeck & Krueger(2005)认为，信用政策在管理和规范应收账款时需要经常审查，以确保应收账款最优。Gill et.al. (2010)指出，应收账款的存在是为了将违约和坏账水平降到最低，信贷的扩展只能以客户的信誉度为基础。Gitau et.al. (2018)认为，信贷控制的目的是确保在贸易债务成为无法收回的资产并对企业造成损失之前尽早收回。Pandey(2008)认为，平均催收期限决定了客户支付速度，延迟支付是坏账的潜在来源，对企业的财务绩效产生负面影响。Gitau et.al.(2018)指出，除

非交易立即发生，否则支付安排属于信贷条款。**Pandey(2008)**指出，如果客户频繁违约，坏账频繁，企业可以缩短信用期限。

企业的营运资本研究层面。**Richard & Laughlin(1980)**采用现金周期反映企业营运资金管理状况。**Smith(1973)**首次探讨了整体营运资金规划与控制的内容。毛付根(1995)指出应从流动资产与流动负债之间的相互关系着手，将流动资金的存量配置与其相应资金来源联系起来，从总体上制定合理的营运资金政策。**杨雄胜等(2000)**结合中国现实分析了现行应收账款周转率、存货周转率指标在理论与方法上存在的不足，指出周转额应是某一形态的垫支资金不断回到其原有状态的数额，建议将应收账款周转率改为应收账款平均账龄指标，并采用应收账款逾期率作辅助指标；将存货周转率改为存货平均占用期，并按其内容进行材料平均储存期、在产品平均生产期以及产成品平均库存期等指标细化，以揭示存货在不同环节的营运效率。**王竹泉等(2005)**提出将跨地区经营企业营运资金管理的重心转移到渠道控制上的新理念，并倡导将营运资金管理研究与供应链管理、渠道管理和客户关系管理等研究有机结合起来。

Merville & Tavis(1973)在其研究中指出，经济周期的不确定性是影响营运资本周转期的重要宏观因素之一。在经济扩张时期，企业成长和扩张速度快，市场需求大于供应，因此产品销售的应收账款等风险较低，应收账款问题不显著，营运资金周转天数少；而在经济滞涨和下坡时期，市场供求关系相反，行业竞争压力加大，因此营运资金周转期的问题将加剧，又或者应收账款风险增加。另一方面，对于未来供求关系和宏观经济的不确定也会导致企业无法使用最优化的营运资金政策，降低营运资金的效率。

Nunn & Kenneth (1981) 在营运资金影响因素研究中指出, 有许多生产要素类的因素会对营运资本周转期产生影响。例如生产类型的差别。小体量小规模的生产类型生产效率比较低, 通常情况下, 依赖对下一期订单需求的预期来决定当期生产。在这一场景下, 小体量生产类型往往会遇到营运资金周转困难的问题。而另一方面大体量, 连续生产类型的企业往往对于市场供求有比较明确的预期, 同时由于其生产规模大, 生产效率高, 生产时间短, 在营运资金周转上有更多的缓冲空间。

Nunn & Kenneth(1981)还指出对于生产环节具有高资金强度的企业往往会面对更加严峻的营运资金周转问题。因为对于这一类企业, 资金强度高, 而更高的资金要求平摊到更少的生产设备上导致的是对于营运资金的高度依赖。

Nunn & Kenneth (1981) 认为对于销售中广告媒体宣传占高比重的企业, 他们会有更小的营运资金周转压力。对于这一类企业, 往往可以通过连续的广告宣传在市场上提升客户忠诚度, 从而获得比竞争对手更高的更稳定的需求。这一类企业即使在宏观经济下行时期, 也会得益于此前的媒体宣传所获得的客户忠诚度而面临较少的营运资金周转压力。

Nunn & Kenneth (1981) 认为库存统计规则 (FIFO/LIFO) 这一类因素对于真实的营运资本周转压力的影响是相对较少的。在会计层面上, FIFO和LIFO统计规则的使用会在客观上影响库存数额的多少从而影响营运资本周转, 特别是在经济扩张和紧缩时期这种影响更加明显, 但是这一类影响存在容易操纵的缺点。

Nunn & Kenneth (1981) 认为企业的市场份额同样会影响营运资金周转压力。对于市场中的龙头企业, 其营运资金周转压力往往小于其他竞争对手, 因为该企业拥有更大的市

场定价话语权，可以以此和营运资金压力进行对冲。同时更高的市场份额也说明企业在生产，运输，记录收入的整个流程中有更高的缓冲空间。

Myers (1984) 在其研究中指出债务比率会明显影响营运资本的周转压力。他认为当企业的债务比率较高时，企业会面对更高的财务风险，在这种情况下，企业会更加小心的提高营运资本的周转率来进一步提升企业收益率，并且减少一部分扩张计划，因而进一步避免营运资本的增加。也就是说**Myers**认为更高的债务比率对于企业的营运资本周转期具有良性的作用。

Kim (1998) 等学者认为高度成长性或处于高度扩张时期的企业会对营运资本有更高的需求，从而导致营运资本周转期变高。对于这一类企业，现金流的波动性，成长潜力，潜在销售渠道往往更加突出。

刘怀义 (2010) 指出在高度聚集的行业中，企业营运资金周转期往往更大。在这一类市场中，市场的总体结构趋于稳定，龙头企业对于市场有更高的话语权，营运资金周转压力小，而小企业虽然没有上升空间，但是总体而言趋于稳定，因此营运资金周转压力相对较小，周转期会更长。

Jamalinesari & Soheil (2015) 在其对上市公司的研究中发现，对于上市公司来说，机构持股比例越大，营运资本周转压力越小。对于上市企业，其主要持股成份可以分为管理层持股，机构持股，个人持股，散户持股和政府持股。**Jamalinesari & Soheil (2015)**认为，相对而言，高机构持股往往会为企业带来更加严格高效的营运资本管理，从而减少营运资本需求，提升企业运行效率。

Wijaya (2014) 等学者在其对印度尼西亚的企业管理研究中指出，董事会召开次数会一定程度的积极影响企业营运资本管理。对于董事会召开次数多的企业，董事会对于管理层以及企业当前运营状况有更加清晰的了解，驱使管理层更加准确高效地对企业日常运营进行管理。

Achchuthan (2013)等学者认为在企业董事会组成中，独立董事（非企业管理层）的占比与企业营运资本周转率有正向关系。在企业的董事会中，独立董事相对来说能够以更加客观并且一定程度上避免决策层的利益冲突。独立董事的高占比可以降低企业营运资本的周转期。

总结诸多学者关于营运资本周转期影响因素的研究，如下表1所示：

表 1: 影响营运资本周转期的因素

| 自变量 | 时间 | 作者 | 结论 |
|---------------------|------|-----------------------|---------------------------------|
| 经济周期不确定性 | 1973 | Merville & Tavis | 经济扩张时期导致营运资金周转期增加 |
| 生产类型(小体量生产/大体量连续生产) | 1981 | Nunn&Kenneth | 小体量生产类型导致更高的营运资金周转期 |
| 资金强度 | 1981 | Nunn&Kenneth | 高资金强度导致更高的营运资金周转期 |
| 债务比率 | 1984 | Myers | 债务比率越高，营运资金周转期越短 |
| 库存统计规则(FIFO/LIFO) | 1991 | Blinder & Maccini | FIFO会产生更低的营运资本周转时间，但是会计统计规则易于操纵 |
| 通胀因素 | 1992 | Hill & Sartoris | 通胀因素影响企业应收账款周转率 |
| 企业成长性 | 1998 | Kim | 成长性越高，营运资金周转期越长 |
| 广告宣传占销售比例 | 1997 | Opler | 高广告宣传支出导致更低的营运资金周转期 |
| 上市/非上市 | 2001 | Wu | 相对于上市企业，非上市企业的营运资本周转期往往更长 |
| 行业聚集度 | 2010 | 刘怀义 | 市场集聚度越低，营运资金周转期越短 |
| 独立董事占比 | 2013 | Achchuthan | 独立董事（非企业管理层）的占比与企业营运资本周转率有正向关系 |
| 董事会开会次数 | 2014 | Wijaya | 董事会召开次数与营运资本周转期呈相反关系 |
| 机构持股比例 | 2015 | Jamalinesari & Soheil | 机构持股比例越多，企业营运资本周转期越短 |

2.2 混凝土企业的相关研究

李晓芸(2020)以沥青混凝土搅拌企业为例,对企业成本管控进行研究,就企业在原材料、生产工艺以及管控制度建设等方面存在的问题展开了讨论,并提出了相应对策。林心伊(2020)从法律角度分析混凝土产品质量纠纷。李红梅(2021)结合中小商品混凝土制造企业自身的特点,围绕企业采购、生产、销售及员工素质几个方面,分析了管理会计在中小制造业财融合中的作用。孟书凡(2020)指出我国很多商品混凝土生产企业控制管理方面还存在问题,控制商品混凝土成本费用,提高企业管理水平,提升产品市场竞争力,对商品混凝土企业提高运营效率有很大帮助。高琳(2020)分析了混凝土企业应收账款管控过程中存在的问题,并提出了改进应收账款管控工作质量应该采取的措施和对策。张喜事(2020)研究了商品混凝土企业产品成本核算模式,试图提高商品混凝土企业经济效益。左明(2020)通过列举违规现象的具体表现形式,提出对质量保证体系、质量行为、资料、监督抽检等方面内容行之有效的监管措施。谢翠蓉(2020)就混凝土企业现金流管理中的风险识别与防范加以分析,希望能够帮助企业降低现金流管理风险,提高经营利润,健康稳固发展。

更大的建筑建材领域中,夏江英和汪丽(2015)以沪深两市55家建筑企业的面板数据为样本,构建"竞争战略—营运资金管理—企业价值"理论模型;然后对上市建筑企业所实施的不同竞争战略下营运资金管理政策的激进程度进行研究.研究表明:不同竞争战略下,最佳的营运资金管理政策都为中庸型;且应与建筑企业的投融资政策相匹配。房小兵和胡思玥(2016)研究了行为财务对建筑企业营运资金管理的影响机理.研究发现,代表性原则偏误越大则短期借款水平越高;企业集团和各子公司的利益权衡导致了心理账户效应,影响着企业集团货币资金管理;投资羊群效应导致了应收账款管理质量的下降.研究还发现,市场化程度的提高

能够降低非理性行为对营运资金管理的不良影响程度:市场化程度不仅能够反向调节代表性原则偏误对短期借款水平的影响,还能够降低投资羊群效应对应收账款管理质量的消极作用。马亚蒙等(2017)以97家建筑企业2006-2015年的数据为研究样本,通过固定效应的线性多元回归分析发现:行业成长性对企业营运资本管理政策有显著的正向作用,行业竞争性对营运资本管理政策有显著的负向作用,行业的成长性和竞争性能显著减弱企业性质对营运资本管理政策的负向作用而显著增加销售波动的负向作用。童露和杨红英(2015)对建材类公司所有制改革和公司治理结构和机制对企业绩效的影响进行分析。刘明明,肖洪钧和张健东(2012)以建筑类企业为例,对企业文化要素,包括企业内部管理,管理层组成,董事会组成等因素对于企业绩效的影响进行研究。

2.3 企业内部控制的相关研究

内部控制能够帮助促进企业达到目标和利润,是企业提升经济效益的一种管理制度。内部控制与公司治理有千丝万缕的联系。杨雄胜(2005)认为内部控制是实现公司治理的基础,公司治理的核心目标是要解决管理者的代理问题,这要在公司强有力的内部控制保障之下才能实现。黄世忠(2001)指出公司治理是实施内部控制的前提,公司治理结构具有基础性地位,只有不断强化公司治理的相关建设,才能构建有效的内部控制环境,进而保证内部控制制度的有效设计与运行,最终确保财务会计信息的真实准确。总之,健全的内部控制体系反映了其背后完善的公司治理结构,而内部控制制度的不断完善会促进公司治理效率提升。陈燕冰(2020)指出混凝土企业要想促进自身长期稳定发展,就要做好财务风险控制管理工作,提高财务风险控制管理质量,并针对混凝土企业财务风险控制管理做详细的阐述。

三、江苏省预拌混凝土行业发展情况介绍

3.1 江苏省预拌混凝土行业发展总体现状

根据2020年江苏省预拌混凝土行业发展报告调研数据，可以对江苏省2020年预拌混凝土行业发展情况有较为详细的了解。报告的统计数据是根据全省各混凝土企业填报和各地级市散装水泥办公室及市、县混凝土行业协会（分会、专业委员会）统计汇总，经省建筑钢结构混凝土协会混凝土与水泥制品分会将几方数据汇总、核对、修正后得出，涵盖全省建筑系统有资质的1008家预拌混凝土企业（部分道、桥大型专业化总承包施工公司自带搅拌站不在此统计范围内）。

2020年，受新冠疫情影响，1—3月份，全行业处于停产或半停产状态，据不完全统计，1—6月份，全行业销售混凝土仅9090万立方米，比上年同期下降25%。4月份，随着复工、复产，建设工程对混凝土的需求猛增，供应量逐月攀升。在各市、县主管部门、“散办”和行业协会的积极参与及引导下，各企业克服重重困难，努力实现高质量发展，基本满足了各类建设工程混凝土材料的供应，为江苏省经济和基础设施建设做出了积极贡献。全省建筑系统混凝土企业全年混凝土供应总产量突破了3亿立方米，再创新高。

2020年全行业主要发展数据为：建设系统有资质企业总数1008家，比上年增加15家。搅拌机年设计生产能力86294万立方米，比上年增加8.64%。砼供应总量30394万立方米，比上年增长7.84%。总产值由于砂石原材料价格暴涨，水泥价格高位震荡，混凝土价格也水涨船高，全省全年各种强度等级混凝土价格平均后均价为497.42元/立方米，比上年均价涨24.4元，增幅为5.16%；全行业全年累计实现销售产值1511.8亿元，比上年增长13.41%，全年全行业实现增加值178.8亿元。全行业交税54.6亿元，增加3.82亿元；平均税率为3.61%，

比上年下降0.2个百分点。全行业实现利润73.02亿元，平均利润率为4.83%，比上年增加0.92个百分点。据不完全统计，全行业至2020年底，历年累计应收账款超过310亿元。全行业从业人数约51620人（混凝土运输外包给专业化公司或个体户等，不在统计范围），全行业年人均工资79930元，比上年增长5.9%（注：最高的企业人均12万元，最低的企业人均36000元。低于4万元的个别企业均在苏中、苏北地区。苏南地区人均工资远远高于苏北地区，其中，苏州、无锡、南京人均工资最高）。各种强度等级混凝土平均后，每立方米混凝土平均用水泥268公斤；全年预拌混凝土用水泥总量8145万吨，比上年增加508万吨。资源砂耗用总量6382万吨（含海砂），机制砂耗用总量14893万吨（含石屑）。石子用量33562万吨。粉煤灰耗用总量1370万吨。磨细矿粉用量1311万吨。外加剂耗用总量185万吨。

3.2 江苏省预拌混凝土行业与全国的对照与结构分布

江苏省混凝土产量在全国的占比每年有一定小幅波动，但是总体占比稳定在10%以上，具体数据如下表2：

表 2：2010-2020年全国及江苏混凝土产量汇总表

| 年份 | 全国砼产量(万立方米) | 江苏砼产量(万立方米) | 在全国占比(%) |
|-------|-------------|-------------|----------|
| 2010年 | 104140 | 19326.11 | 18.55 |
| 2011年 | 132838.03 | 21860.26 | 16.45 |
| 2012年 | 173087 | 22282.43 | 12.87 |
| 2013年 | 173052.29 | 26474.23 | 15.3 |
| 2014年 | 176971 | 24608.75 | 13.9 |
| 2015年 | 181401 | 19290.73 | 10.63 |
| 2016年 | 185542 | 20526.54 | 11.06 |
| 2017年 | 216971 | 23291.87 | 10.73 |
| 2018年 | 233599 | 26381.3 | 11.29 |
| 2019年 | 262974 | 28182 | 10.71 |
| 2020年 | 284300 | 30394 | 10.69 |

3.3 产能利用率相对稳定，经济总量再创新高

2020年全行业企业克服疫情带来的不利影响，共同努力，全行业全年混凝土供应量突破3亿立方米，创下历史新高，但产能利用率仅为35.22%，与上年度基本持平，说明全行业产能严重过剩的局面依然存在。业内相互竞争的格局仍不可避免。

图 1: 2017-2020江苏预拌混凝土产量情况（万立方米）

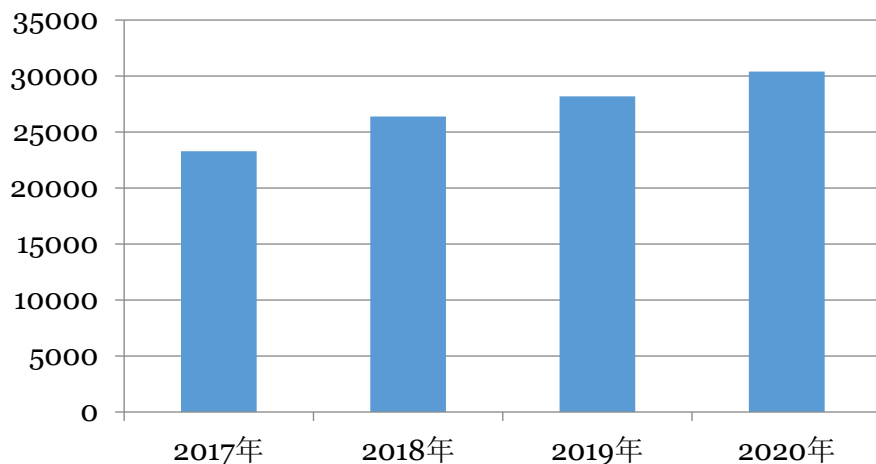
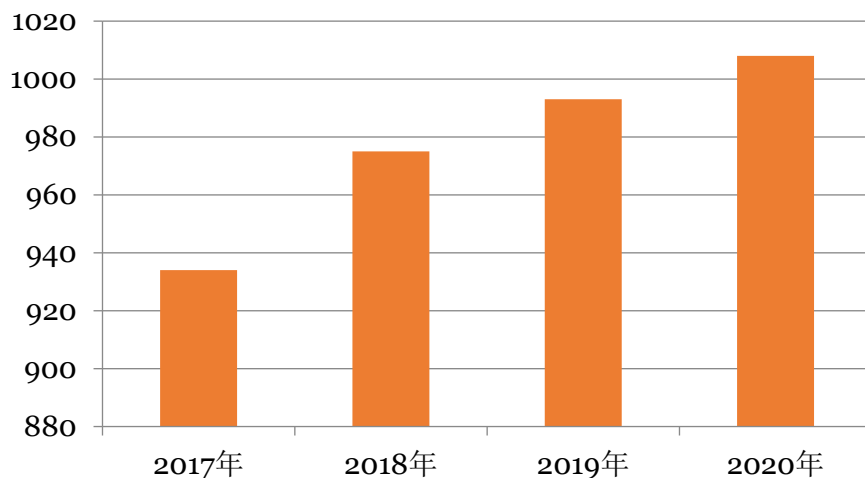


图 2: 2017-2020江苏预拌混凝土企业数量（个）



由于砂石原材料价格较上年上涨明显，水泥价格一直居于高位，混凝土价格也水涨船高，全行业全年累计实现销售产值1511.8亿元，比上年增长13.41%。全行业实现利润73.02亿元，比上年增加0.92个百分点。经济总量再创新高。除了混凝土价格提高之外，一批企业通过集约化、规模化经营，降低固定成本或通过减员增效等措施，使企业的经济效益明显提高。

图 3: 2017年-2020年江苏省预拌混凝土平均价格（元/立方米）

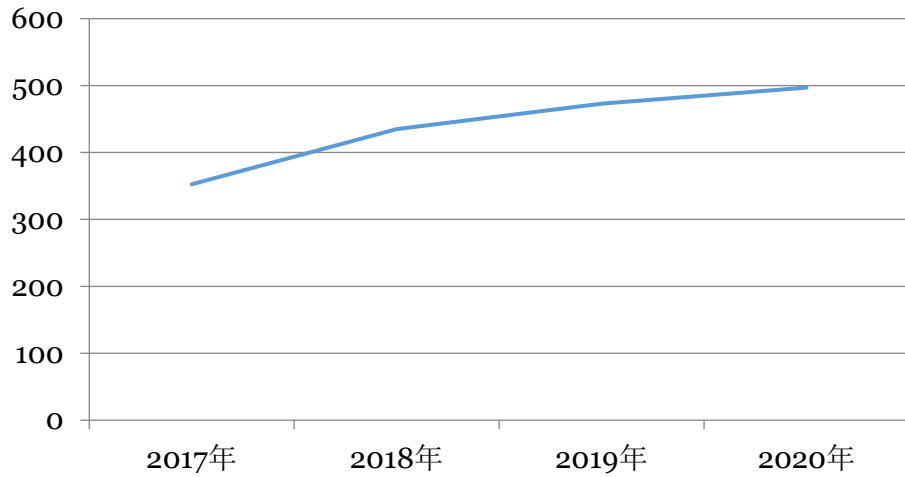
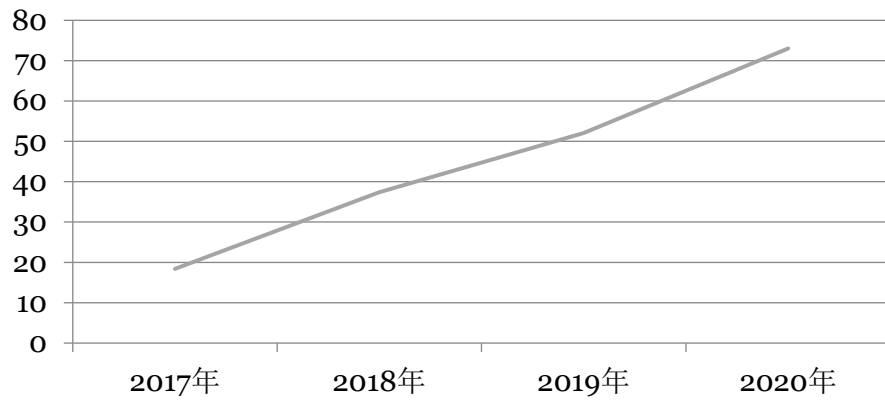


图 4: 2017年-2020年江苏省预拌混凝土利润（亿元）



3.4 全省势头总体向上，苏南、苏中产量稳步增长，苏北增速明显

根据江苏省地理位置和经济水平情况，江苏省13个地级城市，一直以来划分为苏南地区（经济发达地区）：南京、苏州、常州、无锡、常州、镇江；苏中地区（经济中等发达地区）：南通、泰州、扬州；苏北地区（经济一般发达地区）：盐城、徐州、淮安、宿迁、连云港。各地的混凝土量也不均衡。

2020年，苏南各地混凝土生产整体依然保持增长势头，虽然增长幅度明显减缓，市场占比略有回落，但仍占据江苏混凝土市场板块的主导地位。苏中混凝土产量比上年稳步增加，增幅比上年略有提升，但市场占比略有下降。苏北产量增幅明显，市场占有率持续增加，与苏南的差距继续缩小。2017年-2020年江苏混凝土市场苏南、苏中和苏北三大板块的发展态势如下表。

表 3：2017年-2020年江苏三大区域混凝土市场发展态势表

| 年份 | 地区 | 混凝土产量（万立方米） | 所占比例（%） | 比上年增长（%） |
|------|----|-------------|---------|----------|
| 2017 | 苏南 | 13354.82 | 57.33 | 10.03 |
| | 苏中 | 3998.14 | 17.16 | 25.23 |
| | 苏北 | 5938.91 | 25.51 | 14.96 |
| 2018 | 苏南 | 14591.86 | 55.31 | 9.26 |
| | 苏中 | 4825 | 18.29 | 20.68 |
| | 苏北 | 6964.44 | 26.39 | 17.26 |
| 2019 | 苏南 | 15983.64 | 56.71 | 9.54 |
| | 苏中 | 5091.41 | 18.07 | 5.52 |
| | 苏北 | 7107.03 | 25.22 | 2.05 |
| 2020 | 苏南 | 16204.37 | 53.31 | 1.38 |
| | 苏中 | 5426.21 | 17.85 | 6.57 |
| | 苏北 | 8763.52 | 28.83 | 23.3 |

3.5 产业集中度进一步提高，优势企业继续增强

2020年，集约化、规模化成为各地龙头骨干企业寻求发展的一大特点。又涌现了一批混凝土优势企业和企业集团，一方面，一批中、小企业或非环保站面临关停；另一方面，龙头骨干优势企业通过一企多站或收购、兼并购或租赁等形式实现规模经营的目标，成为江苏

省混凝土企业加快发展和产业重新布局的新业态。2020年，混凝土供应量前10名的企业，合计供应混凝土4161万立方米，比上年增加38万立方米，占全省供应总量的13.45%，这10家企业2020年实现销售产值累计约207亿元，占全省总产值的13.7%。据不完全统计，全省混凝土供应量100万方以上的企业或集团已超过50家，比去年增加20%以上。

从区域分布看，全省混凝土供应量前10名的企业4个在南京，3个在徐州，2个在苏州，1个在淮安。其中，南京、徐州两地集约化、规模化发展态势尤为明显。如：南京中联混凝土有限公司，近几年通过兼并，2020年已成为具有13个分站的大型集团，2020年销售混凝土高达920.39万方，占全省总量的3%；占南京市87家混凝土企业供应总量的五分之一以上。徐州诚意混凝土公司和江苏中联铸本及徐州中联三家混凝土公司，2020年混凝土供应量占市区32家企业供应量的94.95%。这些龙头骨干企业形成了集中成片、连为一体的强势板块。与上年度相比，产业集中度进一步提高。

表 4: 2020年江苏省预拌混凝土供应量前30名企业

| 序号 | 企业名称 | 年产量 (万立方米) | 备注 |
|----|--------------------|------------|---------|
| 1 | 南京中联混凝土有限公司 | 920.39 | 13站36条线 |
| 2 | 徐州诚意商品混凝土有限公司 | 647.46 | 5站 |
| 3 | 建国混凝土集团有限公司(苏州) | 431.25 | 6站 |
| 4 | 江苏双龙混凝土集团有限公司(南京) | 400.7 | 7站21条线 |
| 5 | 南京旭程混凝土投资管理有限公司 | 352.46 | 3站14条线 |
| 6 | 苏州申昆联合混凝土有限公司 | 325.05 | 4站 |
| 7 | 淮安市华石建材有限公司 | 322 | 5站12条线 |
| 8 | 徐州中联混凝土有限公司 | 275 | 5站9条线 |
| 9 | 江苏中联铸本混凝土有限公司(徐州) | 247.2 | 7站31条线 |
| 10 | 上海建工材料有限公司南京分公司 | 239.9 | 4站 |
| 11 | 苏州南方混凝土有限公司 | 234.57 | 5条线 |
| 12 | 南通大明混凝土有限公司 | 233 | 3站6条线 |
| 13 | 南京兰叶建设集团公司 | 210 | 9条线 |
| 14 | 苏州市星火混凝土有限公司 | 200 | 5条线 |
| 15 | 江苏中建商品混凝土有限公司 (南京) | 197 | 3站 |
| 16 | 江苏中鼎建材集团有限公司(盐城) | 185 | 5站11条线 |
| 17 | 无锡金鑫商品混凝土有限公司 | 179.3 | 2站9条线 |
| 18 | 巨凝集团有限公司 (常州) | 172.5 | 2站 |
| 19 | 苏州工业园区永盛混凝土制品有限公司 | 169.21 | 3站 |
| 20 | 江苏广亚高新材料有限公司(常州) | 163 | 2站6条线 |
| 21 | 南通市建设混凝土有限公司 | 159 | 2站5条线 |
| 22 | 国产实业(苏州)新兴建材有限公司 | 155.8 | 4站 |
| 23 | 江苏联鑫建材有限公司 (盐城) | 151 | 3站8条线 |
| 24 | 苏州爱德混凝土制品有限公司 | 145.32 | 2站 |

| 序号 | 企业名称 | 年产量（万立方米） | 备注 |
|----|----------------|-----------|-----|
| 25 | 禾海(苏州)新型建材有限公司 | 142 | 2条线 |
| 26 | 南京广兰建材科技有限公司 | 130 | 6条线 |
| 27 | 南京宁新普迪混凝土有限公司 | 126.7 | 6条线 |
| 28 | 江阴市混凝土工程有限公司 | 125 | 7条线 |
| 29 | 常州伟业混凝土有限公司 | 123 | 5条线 |
| 30 | 南通加泰混凝土有限公司 | 119 | 3条线 |
| 合计 | | 7481.81 | |

3.6 2020 年江苏省混凝土企业面临的主要问题

虽然2020年全行业总体效益比上年有所增长，但在疫情影响下，面临严控超限超载，人力资源成本增加，环保整治力度加大，原材料短缺，各项经营费用普增，年底应收账款较上年增幅较大。全省绿色环保站共634家，占全省企业总数的61.3%。也就是说，全省还有一大批企业没有完全达到绿色生产的要求。

天然砂石原材料供应短缺将长期存在。协会在行业资源利用情况调研中发现部分地区的企业在混凝土中大量掺用钢渣磨细砂和海砂，已经引发的质量事故，造成重大经济损失和恶劣的社会影响，为全行业统一认识、加强引导、正确应对，协会及时发布了《关于在普通混凝土中严禁使用钢渣磨细砂和限制使用违规海砂的意见》。

为了在行业中合法合规利用海砂资源、缓解混凝土行业原材料紧缺、价格居高不下的现状，2019-2020年度江苏省混凝土行业年会暨第十二届混凝土新技术研讨会上重点探讨了海砂、机制砂等原材料合理合法利用等热点问题，帮助企业应对在海砂使用中遇到的技术难点，提供解决方案，了解相关政策，此次技术研讨会无疑开创了一个良好的开端。

3.7 2021 年行业发展展望

深入推进行业绿色发展。开展预拌混凝土绿色建材论证。市场监督管理总局、住房和城乡建设部办公厅、工业和信息化部办公厅联合印发了《关于加快推进绿色建材产品认证及生产应用的通知》（市监认证【2020】89号），该通知提出，要扩大绿色建材产品认证实施范围，加快推进绿色建材产品认证工作，加快绿色建材推广应用，建立绿色建材采信机制，省级住房和城乡建设主管部门要结合实际制定绿色建材认证推广应用方案，鼓励在绿色建筑、装配式建筑等工程建设项目中优先采用绿色建材采信应用数据库中的产品。预拌混凝土被列入《绿色建材产品分级认证目录》第一批，协会要充分利用网络媒体、企业走访等时机，加强绿色建材产品认证的宣传推广，指导企业选择合法合规认证机构，推进绿色建材产品认证及生产应用。

目前条件下，江苏省混凝土行业正在开展从信息化向数字化转型升级试点，在发展的过程中，一定要实事求是，因地制宜、因企制宜，效益优先，推动有条件的企业率先走出一条数字化、网络化、智能化并行推进高质量发展的创新之路。

为此，要加快混凝土行业数字化转型步伐，推进第一批“江苏省混凝土行业数字化转型升级省级试点单位”试点示范工作，组织《混凝土行业智能生产与现场作业管控能力建设指南》、《混凝土行业数字化运营管理能力建设指南》团体标准编制工作及示范工程培训活动，帮助试点单位更加有效获取数字化转型价值效益，到2021年底，第一批试点单位全部取得“两化融合管理体系评定证书”。在此基础上，总结经验，逐步扩大试点范围，在各市有关部门的领导和行业协会的参与下，有选择的落实第二批试点企业。

加强行业培训。为满足混凝土企业的快速数字化转型对员工素质的要求，计划建立机遇业务快速成长和高素质团队塑造的培训管理体系，2021年的培训重点放在数字化转型标

准解读及新一代信息专业技能提升的中高层管理培训。在条件成熟时，分别在苏南、苏中、苏北和南京设立四个数字化、智能化转型升级培训基地。

在条件成熟时，筹组成立“江苏省混凝土产业智能制造联盟”或“江苏省混凝土产业创新发展联盟”，通过技术资源共享、人力资源共享、材料资源共享、设备资源共享等，把混凝土产业整体技术水平和集约化、规模化发展逐步落到实处。

省、市行业协会应发挥引领作用，扶持创新型企业做大、做强、做精。为构建自律性行业，维护竞争秩序，净化市场环境，省、市、县行业协会应发挥政府和企业之间沟通的桥梁和纽带作用，引领和规范行业有序发展，利用各种社会资源，充分发挥地方行业协会的统筹、协调特征和作用：

(1) 根据区域发展的需要，采取重点突破，分阶段推进的总体思路，在每个地区，重点扶持几家创新型龙头骨干企业；通过抓典型，带动一批企业转型升级，促进全行业持续良性发展。

(2) 在行业评优，工程招投标等方面大张旗鼓的为创新型龙头骨干企业提供服务和扶持；努力改变普通搅拌站与绿色环保站，普通混凝土生产企业与高性能混凝土生产企业在同一交易平台竞争的不合理局面。

(3) 鼓励和支持创新型龙头骨干企业兼并购或托管普通混凝土企业，各地行业协会要会同政府有关部门有效建立市场准入与退出机制，加大淘汰落后产能力度，从而优化和调整产业结构，促进优势企业进一步做大、做强、做精，落后企业逐步淘汰出局或被兼并重组。在此期间，行业协会应鼓励和支持创新型龙头骨干企业兼并购或托管普通混凝土企业，促进行业整体发展水平的提升。

任重道远,面对疫情后的经济复苏,市场需求上升和复杂多变的行业发展现状,混凝土企业如何把握转型升级的发展机遇,在有关政策推动下,努力实现转型升级,实现由量到质的实质性突破。是每一个混凝土人共同思考的问题。只有在发展中促转变,在转变中谋发展,紧紧依靠全行业的共同参与,把江苏省混凝土行业建设成为社会、经济、环境相协调发展的绿色产业。

四、理论假设及研究方法

4.1 特征因素对营运资本周转期的影响

根据本人多年的从业经验，影响营运资本周转期的潜在因素非常多，大体可以分为营商环境、行业集中度、管理因素、财务因素、宏观因素、企业高管团队特征、企业高管管理特征等。

4.1.1 营商环境

营商环境是指市场主体在准入生产经营、退出过程中涉及的政务环境、市场环境、法制环境、人文环境等有关外部因素和条件的总和。

政务环境

混凝土企业能否成立，受当地政府管控的影响很大，有些地方能够科学布点，严控盲目上很多混凝土企业，有些地方则管理比较宽松，任由混凝土企业的成立、经营、发展，这样势必会造成各类大小、实力不同的混凝土企业一哄而上，导致产能过剩，加速混凝土行业恶性竞争，造成各混凝土企业营运资金管理失控，应收账款金额居高不下，有的企业甚至倒闭。

市场环境

很多大型建筑工程发包人多为政府类、政府平台类及下属公司及各大开发商，这两类工程所需混凝土量约占混凝土总需求的80%，发包人地位强势，要求苛刻，付款条件不容更改和商量。政府类工程支付受地方政府财政收入影响很大。财政收入不好时，就会拖欠工程款，各大开发商受自身实力和资金收支影响很大，他们资金紧张时，也势必会拖欠混凝土企业的货款。

法制环境

因为法律诉讼存在着欠款金额取证、确认手续繁杂，诉讼时间长，诉讼结果不确定性大，甚至胜诉后执行败诉方资金、资产难的问题，很多混凝土企业不愿意轻易采取法律手段，尤其是进入实质性诉讼，造成各混凝土企业的营运资本周转期降不下来。

人文环境

中国历来有做生意讲人情、讲面子的文化，认为做生意的双方必须和气生财，不能较真，所有的行为包括支付行为都不能、不好意思要求对方严格按照合同约定履约，否则就是不给对方面子，不讲情面，破坏了双方的合作感情。如果债权人为了收回应收账款，通过法律手段把债务人告上法庭，双方会认为彻底撕破面子，以后不能再合作做生意了，所以各混凝土企业宁愿向欠款方慢慢催要货款而不愿意进入法律程序。

故而，假设如下：

H1a: 政务环境显著影响营运资本周转期。

H1b: 市场环境显著影响营运资本周转期。

H1c: 法制环境显著影响营运资本周转期。

H1d: 人文环境显著影响营运资本周转期。

4.1.2 行业集中度影响

一个混凝土企业在当地混凝土行业中的地位决定了对需方付款条件话语权及对优质客户挑选余地的大小。那些市场份额占比大的企业，在业务付款条件的商定中，往往有较大的谈判能力，如果市场份额足够大，甚至可以影响行业付款条件。

在日益激烈的市场竞争中，部分实力强的混凝土企业为了维持生存和发展，盲目地通过赊账的手段进行产品销售，想通过规模化扩大市场占有率，降低综合成本（主要是降低固定资产分摊费用和其他各项分摊费用），从而实现自身利润最大化。许多实力弱的混凝土企业，由于自身行业地位低下，承接业务的综合能力低，只有一味地通过赊账才能获得订单（业务）。假设如下：

H2：行业集中度显著影响营运资本周转期。

4.1.3 管理因素

有些混凝土企业缺乏完善的营运资本管理机制，对应收账款存在巨大的风险缺乏清醒的认知，放任应收账款的增加。此外，还有一些混凝土企业在销售中注重业务量考核而没有对应收账款考核，业务人员只负责承接业务而不管应收账款清收，这样的销售模式危害很大。各混凝土企业的经营管理水平的优劣也决定了他们的规模大小，在混凝土企业营运资本周转期上也能得到清晰的反映。假设如下：

H3：管理因素显著影响营运资本周转期。

4.1.4 财务因素

不同企业的财务情况不太一样，营运资本健康程度也是财务因素中的一个指标，通过控制其它财务情况的影响，查看营运资本本身差异导致的企业成长性的影响更能反应营运资本周转期这一指标的本质影响。假设如下：

H4：财务因素显著影响营运资本周转期。

4.1.5 宏观因素

不同企业经营地域的经济发展情况可能会影响企业营运资本周转期与企业发展的关系。本论文对宏观因素方面的论述以将企业划分为苏南、苏中、苏北三个地域分别进行研究体现，其它因素均在问卷中以相关问卷问题体现。

4.1.6 管理团队特征因素

企业高管人口统计学特征潜在表征特有的模式，可能会对于企业营运资本周转期、企业绩效有影响，高管团队的特征包括身体特质，如精力充沛、有干劲、仪表出众等；社会背景特征，如受教育的程度和社会地位等；智力特征，如超群的智慧，很好的口才、判断力、果断性；性格特征，如自信、有控制力、正直、进取、有独特的创造力等，本文以高管脾气表示；工作特性，如责任心、事业心、追求成就重视责任等；社交技能特征等六大方面。德鲁克认为有效的高管应该具有五项好的习惯：善于利用自己的时间；注重贡献，确定自己的努力方向，为了同一个目标而努力；善于发现用人之长；分清事情的轻重缓急，分清主次，善于抓住事物的重点，有效的解决问题；有效的决策。包莫尔提出企业高管的十大条件：合作精神、决策能力、组织能力、民主方式授权、应变能力、感知能力、责任心、有决心和信心、尊重他人、品德高尚。假设如下：

H5a: 企业高管身体特征显著影响营运资本周转期。

H5b: 企业高管智力特征显著影响营运资本周转期。

H5c: 企业高管脾气显著影响营运资本周转期。

H5d: 企业高管工作特征显著影响营运资本周转期。

H5e: 企业高管社交技能显著影响营运资本周转期。

4.1.7 管理团队管理特征因素

高管权力是高管执行自身意愿的综合能力，在一定程度上体现整个高管团队管理特征，本文研究高管团队管理分为两大方面的特征，独裁倾向和民主倾向。独裁倾向与民主倾向看似对立，其实在混凝土企业中是矛盾统一的，一般在企业发展处于初期或者困难期时，需要独裁倾向的企业高管，这些高管有丰富的从业经验和资源，能帮助企业渡过难关，在性命攸关的重大决策时点，尤其是对民营企业来说，独裁倾向的企业高管决策效率高，集中力量、破釜沉舟，经营效果反而好。而当企业发展壮大之后，在日常的经营决策中，高管民主倾向有利于发挥团队的力量，这能激发团队活力，促进企业营运质量提升，降低营运资本周转期。江苏省混凝土行业的特定是整体上竞争激烈，除少部分巨头外，也有若干局部优势企业，为独裁倾向与民主倾向这两种管理特色风格都提供了土壤。为此，假设如下：

H6a: 企业高管独裁倾向特性显著影响营运资本周转期。

H6b: 企业高管民主倾向特性显著影响营运资本周转期。

4.1.8 企业属性因素

企业属性包括企业的股权结构、股东会、监事会等公司治理因素。产权属性上，民营企业老板更在意企业的经营效率，只有这样才能弥补与国有企业相比在资金、资源、人才等方面的差距，在市场上找到生存的机会。组织结构属性层面看，完善的股东会、监事会制度是公司规范运作的前提，建立完善的现代公司治理制度，可以有效监督管理层，督促管理层勤勉工作、努力创造价值，提升营运资本周转效率，而企业治理差，没有股东会、监事会等股权结构制度上的机制设计来约束管理层，由于利益多元化，甚至产生职业经理人代理

问题，导致道德风险，管理层不够重视提升营运资本周转效率，给股东带来潜在的经济效益损失。为此，假设如下：

H7a: 企业产权属性显著影响营运资本周转期。

H7b: 企业组织结构属性显著影响营运资本周转期。

4.1.9 融资约束因素

融资约束分别从经济不确定性和内部控制层面对营运资本周转期产生影响。经济不确定时，企业财务状况不确定性增加，提升外部评判企业信用状况的成本，因而，经济不确定性越强，融资约束越大，营运资本周转期相应变长。内部控制角度看，企业内控差，抬升了企业的融资难度与成本，企业运营质量就差，营运资本周转期增加（李咏梅等,2020）。一直以来，私营混凝土企业普遍受到融资约束，企业一般以自有资金发展，很多企业主怕借债，没有意识到可以用银行的资金来快速发展，发展理念不够先进，融资约束不仅仅与企业的管理水平相关，在银行信贷中，与抵押物、担保方资质等相关。但整体而言，受融资约束程度越大，企业运营越艰难，营运资本周转期越大。

H8: 企业受融资约束程度显著影响营运资本周转期。

4.2 营运资本周转期与企业利润大小的作用机理

调研企业的利润不一样，营运资本周转期差异是否是企业利润差异的原因，理论机制存在多种可能性，分别为企业内控视角、市场竞争视角、企业融资约束视角。企业内控视角看，不同企业的内控制度与管理方式不一样，客观上会影响营运资本周转期与企业利润增长的关系，如员工的激励方式、成本控制能力、股东参与度等。市场竞争视角，不同的市场竞争态势导致企业为获取利润增长而采取不同的营运资本管理政策，这涉及企业的行业地位

、市场环境等。企业融资约束视角，营运资本周转期越短，流动资金越充足，企业获得更多的销量，产生更多的利润增长。在企业受到融资约束时，降低企业营运资本周转期对企业利润增长明显有益。

为此，本文的原假设如下：

H9：营运资本周转期与混凝土企业利润增长显著负相关，即营运资本周转期越小，企业利润增长越大。

4.3 计量模型

模型构建层面上，本论文的研究课题包含两个方面，通过调研得到问卷结果数据后，通过线性研究模型开展研究：

1. 企业特征对营运资本周转期的影响：

在该研究中，原假设为某些特征维度会对企业的营运资本周转期产生影响，如企业的内控制度、营商环境等。基于调查问卷总结的不同公司的特征维度，进行线性回归，在该研究中，营运资本周转期为被解释变量，自变量为公司的特征信息，由于根据经验总结的特征维度很多，所以权衡后采用单变量回归确认解释变量的有效性，然后再做后续研究。

$$\text{standard Variabe } (X_{(i,j)}) = (X_{(i,j)} - \text{mean}(X_{(i,j)})) / \text{std}(X_{(i,j)})$$

$$\text{working capital turnover period}_{i,t} = \alpha + \beta_1 \text{standard Variabe } (X_i) + \varepsilon_i$$

对企业特征进行标准化以后，对每个特征与营运资本周转期进行截面回归，j表示特征，i是公司序号，standard Variabe $(X_{i,j})$ 主要是对不同取值i的 $X_{i,j}$ 做标准化处理，即特征j固定，对不同公司在特征j上的特征取值进行标准化。

2. 2020年企业绩效影响因素(特征层面)

基于之前研究总结筛选的与营运资本周转期有关的显著特征。本论文研究了与营运资本周转期有关的特征与企业绩效的关系，由于不同企业、不同时间的特征数据搜集较为困难，本研究基于搜集的2020年的财务数据做定量分析。

$$(Earnings/revenue)_{i,t} = \alpha + \gamma_1 character_{1,t} + \dots + \gamma_n character_{n,t} + \beta_1 working\ capital\ turnover\ period_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

其中， $t = 2020$ ， n 个character是从上一步中筛选出来的显著特征。被解释变量也考虑 $Earnings_T$ 的情况。

3. 2020年企业绩效影响因素(特征、财务层面)

除了之前的特征因素外，再加入财务数据，控制财务变量后，研究营运资本周转期及特征因素对企业利润增长的影响是否显著。

$$(Earnings/revenue)_{i,t} = \alpha + \gamma_1 character_{1,t} + \dots + \gamma_n character_{n,t} + \beta_1 factor_{1,t} + \dots + \beta_k factor_{k,t} + \beta_{k+1} working\ capital\ turnover\ period_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

其中， $t = 2020$ ， n 个character是筛选出来的显著特征， k 个factor是企业2020年的财务数据，被解释变量也考虑 $Earnings_T$ 的情况。

4. 营运资本周转期的影响因素面板回归

$$working\ capital\ turnover\ period_{i,t} = \alpha_t + \beta_1 factor_{i,t} + \dots + \beta_m factor_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

， m 个factor是企业的财务指标， t 取值为2016-2020总共5年， i 是调研公司的个数。

4.4 数据来源

研究的数据来自问卷调研，本研究课题选取江苏省混凝土企业有关数据作为研究用数

据。在研究时通过江苏省混凝土行业协会获得全省**120**家混凝土企业的可以用于研究分析的有关数据。主要收集每家混凝土企业的数据有：销售额、总资产、固定资产、流动资金、净利润、应收账款、应付账款、负债、资产收益率（**ROA**）、净资产收益率（**ROE**）等各项数据，详细的数据内容可参见附录问卷调查表。

五、量表开发及问卷检验

5.1 问卷调查研究方法

问卷调查法在观察类调查方法中是极为重要的实证研究方法。作为实证研究中所使用的重要手段，问卷调查法通过研究假设进行实证和整体性研究。问卷调查法的调查研究成本低，是实证研究中数据收集最简便快捷的方法，在问卷设计程序上要求科学严谨；如果实施得当，问卷法是最快最有效的数据收集方法；问卷调查法受干扰小、可行性高，较易得到调查企业和员工的支持；在样本量大，且信度和效度较高的情况下，研究者可以通过问卷搜集到高质量的研究数据。详细问卷调查量表见附录1。

表 5：问卷调查量表节选

| | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1、您所在企业或集团的主要经营地点_____ (填写 所属地级市)? | 填空题 |
| 2、贵集团或企业有多少站点？每个站点附近30km 有多少个相同的企业或站点？ | 填空题 |
| 3、2020年年底，混凝土业务占您所在企业或集团 营收比例？(单选) | <input type="checkbox"/> 80%以上 <input type="checkbox"/> 50%-80% <input type="checkbox"/> 20%-50% <input type="checkbox"/> 20%以下 |
| 4、您所在企业的类型？(单选) | <input type="checkbox"/> 国有企业 <input type="checkbox"/> 集体企业 <input type="checkbox"/> 私营 企业 <input type="checkbox"/> 外资企业 |
| | |

5.1.1 调查问卷及量表形成

在理论分析的基础上，初步形成量表并采用与专家交流的方法对量表做检验。首先，借鉴吸收研究成果，初步形成测量问卷。其次，将初始问卷交由相关专家和教授进行修正，从而提升调查问卷的信度和效度。同时征求部分问卷填写人员意见，让问卷更加实用、有效，

更加容易填写。再次，选择部分企业对调查问卷进行预测，对信度、效度、测试效果进行分析，进一步修正问卷，提高问卷的可信度、可靠性。问卷的发放与收集采取官方部门邮件发放的方式，在筛选回收问卷时，无效问卷的判断标准为：出现空白，没有答案；完全空白；答案雷同；问卷的多个问题答案相同；相似问题的答案相互矛盾。

5.1.2 问卷调研

进行预测样本分析，最终定稿正式问卷，发放并搜集问卷调查获得一手数据资料，对调查结果进行整理、分析。尽可能保证调查问卷真实、可靠。

5.2 量表开发

本次问卷的量表开发基于常规的量表开发步骤展开，首先对以往文献进行研究与理论分析，详细调研了解影响企业营运资本周转期、企业绩效的因素，借鉴学术文献中营运资本周转期的相关研究进行问题设计，同时，混凝土行业有一些自身的特点，混凝土行业本身是一个非常传统的行业，从业人员的学历背景、财务素质、问题抽象能力普遍较弱，在设计量表的时候，充分考虑到这个原因，量表尽量以方便相关人员填写的方式设计，对问卷进行了信度和效度检验，得到真实的量表，然后借助江苏省混凝土行业协会的力量，大规模分发问卷，并最终人工统计，得到每一个题目的量化结果。

六、实证分析

6.1 问卷结果的描述性统计

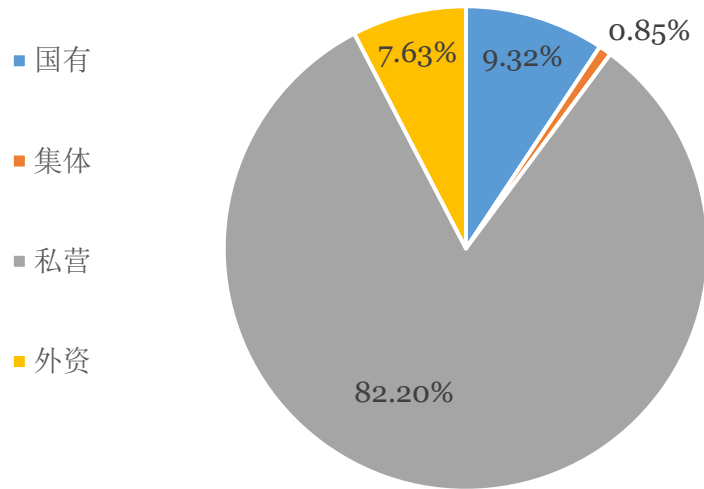
本研究在设计问卷的时候，除部分多选题之外，基本采用赋分原则，得分高低可以说明调查项目的分布情况，部分无法用分数分布情况解释的变量已进行相关说明。从统计情况看，问卷中除去企业财务信息，在属性信息维度，填写完整度都非常高，这为之后数据建模分析提供了良好的保障。各变量分布统计部分展示如表6所示，详细统计信息见附录3-附表1：

表 6：调研问卷分题号结果分布统计(N=120)

| 题目 | 有效样本 | 最大值 | 最小值 | 方差 | 中位数 | 均值 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|
| 站点数目 | 118 | 45 | 0 | 5.01 | 1 | 2.43 |
| 混凝土业务占营收比 | 119 | 4 | 1 | 0.75 | 4 | 3.69 |
| 企业类型 | 118 | 4 | 1 | 0.67 | 2 | 2.12 |
| 企业决策机制 | 118 | 4 | 1 | 0.79 | 3 | 3.24 |
| 结算方式：银行 | 119 | 1 | 0.01 | 0.29 | 0.48 | 0.5 |
| 结算方式：银行承兑汇票 | 119 | 0.98 | 0 | 0.27 | 0.44 | 0.41 |
| 结算方式：商业承兑汇票 | 119 | 0.45 | 0 | 0.08 | 0.05 | 0.06 |
| 结算方式：其他 | 119 | 0.2 | 0 | 0.04 | 0 | 0.02 |
| 应收账款审核方式 | 118 | | | | | |
| 股东是否参与公司经营 | 119 | 4 | 1 | 0.74 | 3 | 2.71 |
| 企业高管平均年龄 | 116 | 5 | 1 | 1.27 | 3.5 | 3.23 |
| 董事会开会频率 | 118 | 5 | 1 | 1.88 | 5 | 3.5 |
| 应收账款坏账原因 | 118 | | | | | |
| 坏账处理方法 | 119 | | | | | |
| 客户信用调查方式 | 118 | | | | | |
| 行业竞争状况 | 119 | 1 | 0 | 0.46 | 0 | 0.29 |
| 董事/高管团队健康状况 | 119 | 1 | 0 | 0.13 | 1 | 0.98 |
| 董事/高管团队受教育程度 | 118 | 1 | 0 | 0.2 | 1 | 0.96 |
| 董事/高管团队决断力 | 118 | 4 | 1 | 0.68 | 3 | 3.23 |
| 当前成长机遇 | 115 | | | | | |
| | | | | | | |

企业类型情况较为特殊，本次问卷中，企业类型的不同得分分布过于集中，可以作为分类依据，但是不合适作为属性程度因素，所以，在此单独统计展示调研结果。图5展示了不同企业类型的分布占比情况：

图 5: 企业类型分布统计



各企业收款方式问题中，搜集了企业当年不同收款方式的分布占比，从以上统计可以看出，占比50-100%的收款方式中，银行转账、银行承兑汇票两类占比极高。各企业收款方式调研结果如下表7所示：

表 7: 各企业收款方式统计

| 类型/数量占比 | 0-50% | 50%-100% |
|---------|-------|----------|
| 银行转账 | 69 | 50 |
| 银行承兑汇票 | 76 | 43 |
| 商业承兑汇票 | 119 | 0 |
| 其他 | 119 | 0 |

分企业看，属性问题的问卷完整度也较高，除了极少数企业的完整度在80%以上外，大部分企业问题信息的完整度都在90%以上。各企业问卷完整度统计见表8，其中，问卷题号7，11，12，13为多选题。详细信息参见附录3-附表2。

表 8：各企业问卷完整度统计

| 企业名称 | 整体完整度 | 财务数据完整度 | 7(多选) | 11(多选) | 12(多选) | 13(多选) |
|-------|---------|---------|-------|--------|--------|--------|
| 南京新星港 | 100.00% | 0.00% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 南京中联 | 100.00% | 84.62% | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 南京嘉盛 | 97.92% | 84.62% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 普迪 | 100.00% | 76.92% | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 宏洋雨花 | 97.92% | 92.31% | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 江苏双龙 | 2.08% | 73.85% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏昆腾 | 97.92% | 26.15% | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 南通市建设 | 100.00% | 92.31% | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 南通春发 | 100.00% | 49.23% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 启东浦发 | 97.92% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | | | | | | |

分企业看，大部分企业问题信息的完整度较高。表9，表10展示了各企业财务指标完整度统计，完整信息参见附录3-附表3，附表4

表 9：各企业财务指标完整度统计-1

| 题号 | 混凝土方 量(万方) | 市占率 | 销售总额 (万元) | 其中现款销 售额(万元) | 总资产 (万元) | 总负债 (万元) |
|--------|---------------|---------|--------------|-----------------|-------------|-------------|
| 南京新星港 | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 南京中联 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 南京嘉盛 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 普迪 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 宏洋雨花 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏双龙 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 江苏昆腾 | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% | 20.00% | 20.00% |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 南通市建设 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 南通春发 | 80.00% | 0.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 0.00% |
| 启东浦发 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常州大正恒固 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

表 10：各企业财务指标完整度统计-2

| 题号 | 应收帐款 (万元) | 应付帐款 (万元) | 固定资产原值 | 累计折旧 | 固定资产折旧 (当年) | 净利润 (万元) | 销售毛利率 |
|--------|--------------|--------------|---------|---------|----------------|-------------|---------|
| 南京新星港 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 南京中联 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 南京嘉盛 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 普迪 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 宏洋雨花 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏双龙 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 江苏昆腾 | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 20.00% | 0.00% |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 南通市建设 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 南通春发 | 0.00% | 0.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 启东浦发 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常州大正恒固 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

6.2 营运资本周转期对照分析

本文统计了A股上市公司申万一级行业分类标准下的2020年平均营运资本周转期，从结果可见，建筑材料行业上市公司的平均营运资本周转期为242天，江苏省建筑材料行业上市公司总共五家（罗普斯金、亚玛顿、扬子新材、凯伦股份、丽岛新材）平均营运资本周转期为177天。从本研究的调研数据统计计算得出，本次调研的120家企业的2020年营运资本周转期中位数为90天，营运资本周转效率明显优于上市公司平均值。经过分析，这种差异主要来源于两个方面：(1) 建筑材料类上市公司的样本范围更广，有很多上市公司的主营业务与混凝土业务不一样，或者混凝土业务占比低，其它业务的营运资本运转效率低，拉高了营运资本周转天数；(2) 江苏地区混凝土企业竞争激烈，整体的企业经营情况客观上要优于全国平均水平。具体结果如下表所示：

表 11：A股上市公司2020年平均营运资本周转期(申万一级行业)

| 行业 | 营运资本 周转期 | 行业 | 营运资本 周转期 | 行业 | 营运资本 周转期 |
|-----------|-------------|------|-------------|------|-------------|
| 医药生物 | 4871 | 食品饮料 | 347 | 建筑材料 | 242 |
| 非银金融 | 1426 | 通信 | 334 | 电气设备 | 234 |
| 房地产 | 945 | 机械设备 | 298 | 农林牧渔 | 230 |
| 商业贸易 | 873 | 家用电器 | 284 | 汽车 | 209 |
| 综合 | 715 | 交通运输 | 267 | 建筑装饰 | 208 |
| 传媒 | 523 | 电子 | 261 | 有色金属 | 202 |
| 国防军工 | 458 | 纺织服装 | 253 | 轻工制造 | 191 |
| 休闲服务 | 433 | 化工 | 253 | 采掘 | 182 |
| 计算机 | 401 | 公用事业 | 266 | 钢铁 | 79 |
| 建筑材料（江苏省） | 177 | | | | |

6.3 计量模型结果

6.3.1 营运资本周转期的影响因素

考虑到很多属性只能搜集到最新的信息，同时，属性信息的维度较多，而调研样本只有120家公司，所以进行横截面回归是有意义的，既可以起到维度筛选的作用，也可以反映截面上不同公司的最新状态，在之后的分析中，也会对可以搜集到不同年份数据的指标做面板回归形成不同模型对照，以检验本文研究结论的稳健性。

调研数据中获取到的企业控制变量信息一般是企业的最新情况，与2020年企业财务状况的匹配性较好。横截面上对不同企业标准化后的营运资本差异的影响因素进行研究，混凝土行业的存货较少，影响营运资本的主要因素为应收账款与应付账款，定义T年的标准化营运资本=(T年应收帐款- T年应付帐款)/ T年销售总额,其中T=2020年。

首先，问卷调查的控制变量是根据本人从业十几年的工作经验总结的潜在因素，直接代入回归方程变量太多。在此，将属性特征控制变量根据平均值进行0, 1标准化处理，即：

$$\text{standard Variabe } (X_{i,j}) = (X_{i,j} - \text{mean}(X_{i,j}))/\text{std}(X_{i,j})$$

其中，变量i代表公司数目(N=120)，变量j代表特征变量(M=43)，营运资本周转期与标准化的营运资本的关系为营运资本周转期=360*Working_capital_T/Sales Revenue_T，对问卷中的每一个变量，都逐一对T年的营运资本周转期进行回归，回归方程如下所示：

$$\text{Working_capital}_T/\text{Sales Revenue}_T = \alpha + \beta_1 \text{standard Variabe } (X_j) + \varepsilon_i \quad (1)$$

具体结果如表格12所示，从2020年数据回归结果看，在P值阈值取0.1时，企业站点数量、周边站点数量、银行承兑汇票结算、其他结算方式、激励机制、客户付款流程、分类催收、第三方催收、竞争形势、高管交际能力这些变量与营运资本周转期差异密切相关。

周边站点数量指标虽然统计上显著，但是样本的完整度不足，在之后的分析中，予以剔除。银行承兑汇票结算、其他结算方式与运营资本周转期的关系符号相反。其它显著因素与运营资本周转期的关系均为正相关。

融资约束与运营资本周转期的关系为负相关，但是统计上并不显著。

表 12：2020年营运资本周转期影响因素筛选结果

| 问卷方面 | coef | std err | t | P> t |
|----------|-------|---------|-------|------|
| 企业站点数量 | 0.18 | 0.11 | 1.73 | 0.09 |
| 周边站点数量 | 0.23 | 0.11 | 2.07 | 0.04 |
| 混凝土营收比例 | -0.12 | 0.11 | -1.11 | 0.27 |
| 企业类型 | -0.11 | 0.11 | -1.07 | 0.29 |
| 营收账款信用期 | 0.03 | 0.11 | 0.29 | 0.77 |
| 银行结算 | -0.17 | 0.11 | -1.58 | 0.12 |
| 银行承兑汇票结算 | 0.20 | 0.11 | 1.92 | 0.06 |
| 商业承兑汇票结算 | 0.04 | 0.11 | 0.39 | 0.69 |
| 其他结算方式 | -0.19 | 0.11 | -1.81 | 0.07 |
| 应收账款回收情况 | -0.07 | 0.11 | -0.70 | 0.49 |
| 逾期账款占比 | -0.12 | 0.11 | -1.10 | 0.27 |
| 坏账计提时间 | -0.03 | 0.11 | -0.24 | 0.81 |
| 信用评估部门设置 | 0.16 | 0.11 | 1.51 | 0.14 |
| 定期跟踪应收账款 | 0.07 | 0.11 | 0.67 | 0.50 |
| 合同保护条款 | 0.08 | 0.11 | 0.78 | 0.44 |
| 制度执行情况 | 0.14 | 0.11 | 1.34 | 0.18 |
| 客户沟通效果 | 0.09 | 0.11 | 0.86 | 0.39 |
| 推迟供货效果 | -0.05 | 0.11 | -0.49 | 0.63 |
| 激励机制 | 0.19 | 0.11 | 1.78 | 0.08 |

| 问卷方面 | coef | std err | t | P> t |
|------------|-------|---------|-------|------|
| 客户付款流程 | 0.28 | 0.11 | 2.66 | 0.01 |
| 分类催收 | 0.28 | 0.10 | 2.64 | 0.01 |
| 现款折扣 | 0.13 | 0.11 | 1.17 | 0.25 |
| 第三方催收 | 0.18 | 0.11 | 1.73 | 0.09 |
| 法律手段逾期账款回收 | 0.11 | 0.11 | 1.03 | 0.31 |
| 决策机制 | -0.04 | 0.11 | -0.38 | 0.71 |
| 股东参与程度 | 0.01 | 0.11 | 0.12 | 0.90 |
| 高管年龄 | -0.12 | 0.11 | -1.13 | 0.26 |
| 董事会监事会机制 | 0.11 | 0.11 | 1.04 | 0.30 |
| 竞争形势 | 0.25 | 0.10 | 2.39 | 0.02 |
| 高管身体状况 | -0.07 | 0.11 | -0.63 | 0.53 |
| 高管受教育程度 | 0.00 | 0.11 | 0.00 | 1.00 |
| 高管工作能力 | 0.00 | 0.11 | 0.00 | 1.00 |
| 高管交际能力 | 0.20 | 0.10 | 1.93 | 0.06 |
| 高管脾气 | 0.09 | 0.11 | 0.83 | 0.41 |
| 行业空间 | -0.05 | 0.11 | -0.45 | 0.66 |
| 人员规模 | 0.04 | 0.11 | 0.34 | 0.74 |
| 销售考核 | 0.07 | 0.11 | 0.66 | 0.51 |
| 融资约束 | -0.10 | 0.11 | -0.92 | 0.36 |
| 行业政策 | -0.08 | 0.11 | -0.72 | 0.47 |
| 政务环境 | 0.00 | 0.11 | -0.03 | 0.98 |
| 市场环境 | -0.11 | 0.11 | -1.01 | 0.32 |
| 法制环境 | -0.08 | 0.11 | -0.76 | 0.45 |
| 人文环境 | 0.02 | 0.11 | 0.22 | 0.83 |

6.3.2 企业绩效的影响因素研究（特征）

根据上一节，已经找到了统计上显著影响营运资本周转期的因素，本节中，进一步加入企业绩效因素。

为方便对照，本研究采用净利润/销售收入(Earnings_T/Sales Revenue_T)，即净利润相对值、净资产收益率(ROE_T)分别定义企业绩效，构建回归方程研究营运资本周转期与企业绩效的相关关系，模型如下：

$$(\text{Earnings/revenue})_{i,t} = \alpha + \gamma_1 \text{character}_{1,t} + \dots + \gamma_n \text{character}_{n,t} + \beta_1 \text{working capital turnover period}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$\text{ROE}_{i,t} = \alpha + \gamma_1 \text{character}_{1,t} + \dots + \gamma_n \text{character}_{n,t} + \beta_1 \text{working capital turnover period}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

由于有两个样本的数据不够完整，因此最终回归计算时，参与计算的样本数量为118个，回归结果如表13所示，可知：

1. 企业绩效为Earnings_T/Sales Revenue_T时

(1) 2020年回归的Rsquared为 34.1%，差异的解释度已经很好；(2) 单位销售收入利润差异与竞争形势显著正相关，与企业站点数量显著负相关，与营运资本周转期显著正相关，即单位销售收入创造净利润越高的企业，其营运资本的周转天数会更长，竞争越激烈，企业站点数越少。这可能是由于站点少的企业在激烈的市场竞争中，通过牺牲营运资本运营效率的代价来获取利润。相反，大型企业注重营运资本管理，企业站点数量多，竞争形势也更好一些，反而单位收入创造的利润更少；(3) 融资约束的相关关系依然不显著，即融资约束用于解释营运资本周转期、企业绩效均不显著，表示融资约束并不是企业营运资本周转期、企业绩效的影响变量，即企业都不认为融资约束会直接影响企业绩效；(4) 企业

绩效与营运资本周转期正相关，即企业的绩效，很多时候是以牺牲营运资本的周转效率换来的，混凝土行业的贸易性特征极其明显；（5）企业绩效与竞争形势显著正相关，说明获取高额利润的公司，危机意识都非常强，对竞争形势都非常忧虑；（6）企业绩效与企业站点数量负相关，即站点少的企业，单位收入的利润反而更高，这可能是由于大规模的企业，站点数量多，而绩效差的站点也相应多，站点少的企业，都是将效益好的站点留下来造成的，混凝土行业的规模效应体现的不是很明显；

2. 企业绩效为 ROE_T 时

（7）2020年回归的 R^2 为 58.4%，差异的解释度很高；（8）ROE差异与企业站点数量显著负相关，与被解释变量为 $Earnings_T/Sales Revenue_T$ 时的结论一致；（9）ROE差异与激励机制显著负相关，正常的逻辑是激励机制好，带来企业好的ROE，这种反向的关系可能是由于外部条件因素的影响，比如普遍是差的企业激励机制才好，如果是这样，企业的激励机制越好，反而ROE越差；（10）客户付款流程显著正相关，加强与客户的沟通，更好了解客户的付款审批程序，可以提高应收款回收效果，并进一步提高企业的ROE；（11）第三方催收显著正相关，雇佣第三方收款企业有利于提高回款质量，并进一步提高企业的ROE；（12）竞争形势显著负相关，即竞争越激烈，企业ROE越低。（13）整体上分析，ROE与营运资本周转期的单变量关系为显著，但是当添加其它特征变量时，营运资本周转期与ROE的关系变得不显著，说明虽然营运资本周转期差异可以解释不同企业的ROE差异，但是这种差异可以很大程度上被特征差异所解释。这种现象在销售利润率与营运资本周转期之间的关系上没有得到体现，即加入特征变量后，营运资本周转率与销售利润率的

关系依然显著，这说明江苏省内混凝土企业销售利润率差异性更强，研究分析的现实意义更大。

在之后的研究中，会添加财务数据，研究变量对利润差异度的整体解释情况。

表 13: 2020年企业绩效影响因素研究结果

| Earnings _T /Sales Revenue _T (rsquared=34.1%,N=118) | | | | | Earnings _T /Sales Revenue _T (rsquared=25.04%,N=118) | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------|-------|---------|-------|------|---------------------------------------------------------------------------|-------|---------|-------|------|
| 问卷方面 | coef | std err | t | P> t | 问卷方面 | coef | std err | t | P> t |
| const | -4.11 | 1.43 | -2.87 | 0.01 | const | -6.20 | 1.46 | -4.24 | 0.00 |
| 企业站点数量 | -0.05 | 0.02 | -3.11 | 0.00 | 企业站点数量 | -0.05 | 0.02 | -2.54 | 0.01 |
| 银行承兑汇票结算 | 0.32 | 0.42 | 0.78 | 0.44 | 银行承兑汇票结算 | 0.60 | 0.45 | 1.34 | 0.18 |
| 其他结算方式 | 1.12 | 2.50 | 0.45 | 0.66 | 其他结算方式 | -0.28 | 2.96 | -0.09 | 0.92 |
| 激励机制 | 0.20 | 0.17 | 1.17 | 0.25 | 激励机制 | 0.04 | 0.20 | 0.22 | 0.83 |
| 客户付款流程 | -0.05 | 0.19 | -0.28 | 0.78 | 客户付款流程 | 0.13 | 0.22 | 0.61 | 0.55 |
| 分类催收 | 0.07 | 0.22 | 0.31 | 0.76 | 分类催收 | 0.34 | 0.25 | 1.38 | 0.17 |
| 第三方催收 | -0.15 | 0.12 | -1.19 | 0.24 | 第三方催收 | -0.06 | 0.15 | -0.42 | 0.68 |
| 竞争形势 | 1.03 | 0.29 | 3.52 | 0.00 | 竞争形势 | 1.10 | 0.31 | 3.56 | 0.00 |
| 高管交际能力 | -0.06 | 0.13 | -0.43 | 0.67 | 高管交际能力 | -0.05 | 0.15 | -0.36 | 0.72 |
| 营运资本周转期 | 0.00 | 0.00 | 2.32 | 0.02 | | | | | |

| ROE _T | (rsquared=58.4%,N=118) | | | | ROE _T | (rsquared=5.3%,N=118) | | | |
|------------------|------------------------|---------|-------|------|------------------|-----------------------|---------|-------|------|
| 问卷方面 | coef | std err | t | P> t | 问卷方面 | coef | std err | t | P> t |
| const | 1.74 | 1.09 | 1.60 | 0.12 | const | 0.22 | 0.17 | 1.33 | 0.19 |
| 企业站点数量 | -0.08 | 0.01 | -6.27 | 0.00 | 企业站点数量 | | | | |
| 银行承兑汇票结算 | -0.50 | 0.38 | -1.30 | 0.20 | 银行承兑汇票结算 | | | | |
| 其他结算方式 | -0.58 | 2.00 | -0.29 | 0.77 | 其他结算方式 | | | | |
| 激励机制 | -0.29 | 0.15 | -1.93 | 0.06 | 激励机制 | | | | |
| 客户付款流程 | 0.41 | 0.15 | 2.67 | 0.01 | 客户付款流程 | | | | |
| 分类催收 | 0.05 | 0.17 | 0.33 | 0.74 | 分类催收 | | | | |
| 第三方催收 | 0.21 | 0.11 | 1.92 | 0.06 | 第三方催收 | | | | |
| 竞争形势 | -0.68 | 0.25 | -2.75 | 0.01 | 竞争形势 | | | | |
| 高管交际能力 | -0.02 | 0.11 | -0.18 | 0.86 | 高管交际能力 | | | | |
| 营运资本周转期 | 0.00 | 0.00 | -1.02 | 0.31 | 营运资本周转期 | 0.00 | 0.00 | -1.89 | 0.06 |

3. 进一步研究

论文表13对企业绩效的影响因素进行了分析，文章认为除了营运资本周转期外，影响ROS的其它变量都可以看成控制变量，有以下几点理由：1.变量相关性角度，添加所有变量，按类似原始论文中做法回归，发现VIF最大值为2.29，共线性对回归结果的影响很小，虽然其它变量都与营运资本周转期相关，但是可以认为变量之间的相关性影响很弱。2.使用调节变量进行分析，枚举所有情况发现交乘项与变量之间的相关性非常强，回归方程的估计误差很大，回归结果并不可信。3.在文章中表达过营运资本周转期可调节成份很大的疑问，营运资本周转期结合其它变量一起用来分析对企业绩效的影响，担心营运资本周转期本身不能反映问题，再用更复杂的模型，问题更不清晰。

这里展示的论文结果，与用stata重新跑的结果略有差异，主要是变量有没有进行标准化处理的差别，但是观察回归变量方向，结果是一致的、显著性结果也是一致的。

（一）特征变量关系检验

以下为特征变量关系检验结果，可以看到对于解释 $Earnings_T/Sales Revenue_T$ ，变量之间的相关性影响很弱。

表 14: 特征变量关系检验

| | VIF | 1/VIF |
|-----------------|-------------|----------|
| 客户付款流程 | 2.29 | 0.436081 |
| 分类催收 | 1.99 | 0.502183 |
| 激励机制 | 1.90 | 0.526536 |
| 营运资本周转期 | 1.39 | 0.720144 |
| 银行承兑汇票 | 1.26 | 0.793245 |
| 企业站点数量 | 1.18 | 0.849762 |
| 第三方催收 | 1.15 | 0.867309 |
| 高管交际能力 | 1.15 | 0.867691 |
| 竞争形势 | 1.12 | 0.891185 |
| 其他结算方式 | 1.09 | 0.914218 |
| Mean VIF | 1.45 | |

(二) 调节效应分析

由于特征变量与营运资本周转期相关，将特征看成调节变量，考虑调节效应，下图展示的结果中，调节项与特征项高度相关，共线性主要是由额外添加进来的交互项造成的。

表 15: 调节效应结果

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| | Earnings/Sales _Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue |
| 企业站点数量 | -0.053*** (-3.13) | 0.036 (1.04) | -0.051*** (-3.11) | -0.055*** (-3.16) | -0.039** (-2.24) |
| 银行承兑汇票 | 0.278 (0.70) | 0.312 (0.83) | 1.039** (2.13) | 0.241 (0.60) | 0.067 (0.17) |
| 其他结算方式 | 0.854 (0.34) | -0.086 (-0.04) | -0.230 (-0.09) | 1.019 (0.40) | 1.530 (0.63) |
| 激励机制 | 0.160 (0.96) | 0.199 (1.25) | 0.107 (0.66) | 0.154 (0.92) | 0.377** (2.08) |
| 客户付款流程 | -0.063 (-0.34) | -0.086 (-0.49) | -0.130 (-0.72) | -0.054 (-0.29) | -0.063 (-0.35) |
| 分类催收 | 0.112 (0.52) | 0.030 (0.15) | 0.139 (0.67) | 0.118 (0.55) | 0.065 (0.31) |
| 第三方催收 | -0.128 (-1.05) | -0.087 (-0.74) | -0.101 (-0.85) | -0.122 (-0.99) | -0.099 (-0.84) |
| 竞争形势 | 1.048*** (3.59) | 1.042*** (3.74) | 0.957*** (3.37) | 1.034*** (3.51) | 0.915*** (3.19) |

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| | Earnings/Sales _Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue |
| 高管交际能力 | -0.090 (-0.71) | -0.078 (-0.65) | -0.047 (-0.38) | -0.079 (-0.62) | -0.051 (-0.41) |
| 营运资本周转期 | 0.002** (2.47) | 0.003*** (3.40) | 0.007*** (3.40) | 0.003** (2.46) | 0.014*** (2.97) |
| c.营运资本周转期#c. 企业站点数量 | | -0.000*** (-2.88) | | | |
| c.营运资本周转期#c. 银行承兑汇票 | | | -0.011** (-2.52) | | |
| c.营运资本周转期#c. 其他结算方式 | | | | -0.011 (-0.57) | |
| c.营运资本周转期#c. 激励机制 | | | | | -0.003** (-2.53) |
| Constant | -4.456*** (-3.18) | -4.501*** (-3.37) | -4.215*** (-3.11) | -4.491*** (-3.19) | -4.762*** (-3.51) |
| Max VIF | 2.29 | 6.09 | 8.27 | 2.31 | 39.30 |
| N | 118 | 118 | 118 | 118 | 118 |
| Adj.R2 | 0.241 | 0.310 | 0.293 | 0.234 | 0.293 |

表 16: 调节效应结果2

| | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|--------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue |
| 企业站点数量 | -0.052*** (-2.95) | -0.043** (-2.53) | -0.042** (-2.09) | -0.053*** (-4.23) | -0.048*** (-2.88) |
| 银行承兑汇票 | 0.265 (0.66) | 0.241 (0.62) | 0.261 (0.66) | -0.181 (-0.60) | 0.325 (0.83) |
| 其他结算方式 | 0.947 (0.37) | 2.297 (0.90) | 1.167 (0.47) | 0.360 (0.19) | 1.993 (0.79) |
| 激励机制 | 0.161 (0.96) | 0.101 (0.61) | 0.158 (0.95) | -0.099 (-0.77) | 0.215 (1.29) |
| 客户付款流程 | -0.047 (-0.23) | -0.087 (-0.48) | -0.055 (-0.30) | 0.172 (1.21) | -0.143 (-0.76) |
| 分类催收 | 0.113 (0.52) | 0.522* (1.77) | 0.096 (0.45) | 0.122 (0.76) | 0.131 (0.62) |
| 第三方催收 | -0.125 (-1.01) | -0.105 (-0.87) | 0.000 (0.00) | -0.067 (-0.73) | -0.098 (-0.80) |
| 竞争形势 | 1.048*** (3.57) | 1.004*** (3.50) | 0.999*** (3.38) | 1.688*** (7.22) | 0.973*** (3.35) |

| | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue | Earnings/Sales_ Revenue |
| 高管交际能力 | -0.093 (-0.73) | -0.084 (-0.68) | -0.072 (-0.57) | -0.111 (-1.18) | 0.084 (0.53) |
| 营运资本周转期 | 0.003 (0.61) | 0.018** (2.27) | 0.007 (1.57) | 0.075*** (7.83) | 0.010** (2.31) |
| c.营运资本周转期#c. 客户付款流程 | -0.000 (-0.19) | | | | |
| c.营运资本周转期#c. 分类催收 | | -0.004* (-1.99) | | | |
| c.营运资本周转期#c. 第三方催收 | | | -0.001 (-1.06) | | |
| c.营运资本周转期#c. 竞争形势 | | | | -0.019*** (-7.61) | |
| c.营运资本周转期#c. 高管交际能力 | | | | | -0.002* (-1.80) |
| Constant | -4.523*** (-3.12) | -5.800*** (-3.79) | -4.717*** (-3.32) | -6.762*** (-6.21) | -4.844*** (-3.47) |
| Max VIF | 49.64 | 106.07 | 34.45 | 250.02 | 30.42 |
| N | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |
| Adj.R2 | 0.230 | 0.270 | 0.242 | 0.576 | 0.264 |

6.3.3 企业绩效的影响因素研究（特征+财务）

在之前的研究中，企业绩效为Earnings_T/Sales Revenue_T时，2020年回归的Rsquared为34.1%，而控制变量反应的企业情况主要为最新的，为此，针对2020年的企业绩效，将调研中获取的其它变量代入回归方程，查看解释效果，同理，也研究解释变量为ROE时的相关关系，回归方程如下所示：

$$\text{Earnings}_{i,t}/\text{Sales Revenue}_{i,t} = \alpha + \gamma_1 \text{character}_{1,t} + \dots + \gamma_n \text{character}_{n,t} + \beta_1 \text{factor}_{1,t} + \dots + \beta_k \text{factor}_{k,t} + \beta_{k+1} \text{working capital turnover period}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$\text{ROE}_{i,t} = \alpha + \gamma_1 \text{character}_{1,t} + \dots + \gamma_n \text{character}_{n,t} + \beta_1 \text{factor}_{1,t} + \dots + \beta_k \text{factor}_{k,t} + \beta_{k+1} \text{working capital turnover period}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

其中，T=2020年，控制变量除之前研究中指出的企业站点数量、银行承兑汇票结算、其他结算方式、激励机制、客户付款流程、分类催收、第三方催收、竞争形势、高管交际能力、营运资本周转期外，加入企业财务数据如下：毛利率、资产负债率、固定资产折旧(当年)占原值比例、现款销售占比。现款销售占比的定义方式为现款销售占比=现款销售额(万元)/销售总额(万元)。

下表展示了回归方程各解释变量的相关关系及其显著性，图表中分别展示了变量两两之间的相关系数、t统计值、p值。结果显示：**(1)** 客户付款流程与激励机制正相关且显著，即加强与客户的沟通，更好的了解客户的付款审批程序，与将员工激励与应收账款回收挂钩有显著的正向关系，这种关系是显然成立的，当员工激励与应收账款挂钩时，员工有动力加强与客户的沟通，更好的了解客户的付款审批程序；**(2)** 分类催收与企业站点数量、激励机制、客户付款流程正相关且显著，即企业站点数量越多，越有必要对不同的逾期账

款设立不同的催收方式，激励机制越与应收账款挂钩，越有必要对不同的逾期账款，设立不同的催收方式，越是加强与客户的沟通，更好的了解客户的付款审批程序，越是可以有效的对不同的逾期账款，设立不同的催收方式；(3) 第三方催款与企业站点数量正相关且显著，即企业站点数量多了，有必要引入第三方催款；(4) 高管交际能力与客户付款流程正相关且显著，即高管交际能力越强，越能更好的了解客户的付款审批程序；(5) 营运资本周转期与企业站点数量、银行承兑汇票结算、其他结算方式、客户付款流程、分类催收、第三方催收、高管交际能力相关且显著，这个结论之前已有论证；(6) 毛利率与银行承兑汇票结算，激励机制、客户付款流程负相关且显著，即银行承兑汇票结算的占比高，则企业的毛利低，激励机制好的企业，一般都是毛利低的企业，将功夫放在研究客户付款流程的企业，毛利也低，即资质差的企业更关注客户付款流程，反之，毛利高的企业，一般采用银行承兑汇票结算的比例不高，激励机制一般、不太关注客户的付款流程；(7) 资产负债率与银行承兑汇票结算、第三方催收正相关且显著，与毛利率负相关且显著，这是因为高毛利率的公司，一般负债比例不高，而负债比例很高的企业，银行承兑汇票结算的比例很高，企业也有动力雇佣第三方催收；(8) 固定资产折旧(当年)占原值比例与竞争形势负相关且显著，即竞争形势越激烈，企业在折旧政策上越激进，计提的折旧偏低；(9) 现款销售占比与激励机制、客户付款流程、分类催收正相关且显著，与第三方催收负相关且显著，即现款销售占比越高的企业，一般激励机制比较好，客户付款流程研究的比较清楚，分类催收工作也做的比较好，企业意识到分类催收有效，越重视现金流管理，一般会提高现款销售占比，较少雇佣第三方催收。

表 17: 2020年企业绩效影响因素相关系数表

| Correlation/ t-Statistic/ Probability | 企业 站点 数量 | 银行承 兑汇票 结算 | 其他 结算 方式 | 激励 机制 | 客户 付款 流程 | 分类 催收 | 第三 方催 收 | 竞争 形势 | 高管 交际 能力 | 营运资 本周转 期 | 毛利 率 | 资产 负债 率 | 固定资 产折旧 (当年) 占原值 比例 | 现款 销售 占比 |
|---------------------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|----------------------|----------|---------------|----------|----------------|-----------------|---------|---------------|---------------------------------|----------------|
| 企业站点 数量 | 1.00 ---- ---- | | | | | | | | | | | | | |
| 银行承兑汇 票结算 | -0.04 -0.28 0.78 | 1.00 ---- ---- | | | | | | | | | | | | |
| 其他结算方 式 | -0.06 -0.43 0.67 | -0.08 -0.54 0.59 | 1.00 ---- ---- | | | | | | | | | | | |
| 激励机制 | 0.15 1.08 0.28 | -0.05 -0.38 0.70 | 0.02 0.11 0.91 | 1.00 ---- ---- | | | | | | | | | | |
| 客户付款 流程 | 0.18 1.27 0.21 | 0.21 1.55 0.13 | -0.17 -1.23 0.22 | 0.65 6.10 0.00 | 1.00 ---- ---- | | | | | | | | | |
| 分类催收 | 0.24 | -0.14 | -0.06 | 0.49 | 0.52 | 1.00 | | | | | | | | |

| Correlation/ t-Statistic/ Probability | 企业 站点 数量 | 银行承 兑汇票 结算 | 其他 结算 方式 | 激励 机制 | 客户 付款 流程 | 分类 催收 | 第三 方催 收 | 竞争 形势 | 高管 交际 能力 | 营运资 本周转 期 | 毛利 率 | 资产 负债 率 | 固定资 产折旧 (当年) 占原值 比例 | 现款 销售 占比 |
|---------------------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|------------------------|------------------------|--------------|---------------|---------------------------------|----------------|
| | 1.76 0.08 | -1.04 0.31 | -0.46 0.65 | 4.03 0.00 | 4.32 0.00 | ---- | ---- | | | | | | | |
| 第三方催收 | 0.23 1.71 0.09 | 0.01 0.11 0.92 | 0.08 0.55 0.58 | 0.07 0.50 0.62 | -0.04 -0.31 0.75 | 0.17 1.24 0.22 | 1.00 ---- | | | | | | | |
| 竞争形势 | -0.01 -0.07 0.95 | -0.17 -1.21 0.23 | 0.17 1.20 0.24 | -0.05 -0.36 0.72 | -0.01 -0.04 0.97 | 0.08 0.56 0.58 | 0.10 0.71 0.48 | 1.00 ---- | | | | | | |
| 高管交际 能力 | 0.02 0.17 0.87 | 0.06 0.40 0.69 | -0.12 -0.85 0.40 | 0.15 1.07 0.29 | 0.28 2.07 0.04 | 0.05 0.39 0.70 | 0.06 0.46 0.65 | 0.02 0.11 0.91 | 1.00 ---- | | | | | |
| 营运资本 周转期 | 0.29 2.15 0.04 | 0.28 2.04 0.05 | -0.24 -1.75 0.09 | 0.15 1.09 0.28 | 0.34 2.61 0.01 | 0.37 2.81 0.01 | 0.24 1.78 0.08 | 0.03 0.20 0.84 | 0.30 2.24 0.03 | 1.00 ---- | | | | |
| 毛利率 | 0.07 0.48 0.63 | -0.25 -1.84 0.07 | -0.07 -0.49 0.62 | -0.24 -1.80 0.08 | -0.24 -1.75 0.09 | -0.10 -0.72 0.48 | -0.06 -0.40 0.69 | 0.04 0.29 0.78 | -0.08 -0.60 0.55 | -0.06 -0.44 0.67 | 1.00 ---- | | | |
| 资产负债率 | 0.14 | 0.33 | 0.13 | 0.11 | 0.14 | 0.07 | 0.36 | 0.05 | -0.04 | -0.01 | -0.28 | 1.00 | | |

19

| Correlation/ t-Statistic/ Probability | 企业 站点 数量 | 银行承 兑汇票 结算 | 其他 结算 方式 | 激励 机制 | 客户 付款 流程 | 分类 催收 | 第三 方催 收 | 竞争 形势 | 高管 交际 能力 | 营运资 本周转 期 | 毛利 率 | 资产 负债 率 | 固定资 产折旧 (当年) 占原值 比例 | 现款 销售 占比 |
|---------------------------------------------|----------------|------------------|----------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|----------------|-----------------|---------|---------------|---------------------------------|----------------|
| | 1.03 | 2.51 | 0.96 | 0.76 | 1.04 | 0.47 | 2.75 | 0.34 | -0.30 | -0.05 | -2.09 | ---- | | |
| | 0.31 | 0.02 | 0.34 | 0.45 | 0.30 | 0.64 | 0.01 | 0.73 | 0.77 | 0.96 | 0.04 | ---- | | |
| 固定资产折 旧(当年)占 原值比例 | -0.01 | -0.03 | -0.12 | 0.08 | 0.06 | -0.12 | 0.02 | -0.24 | 0.18 | 0.05 | 0.02 | -0.01 | 1.00 | |
| 现款销售占 比 | -0.07 | -0.22 | -0.85 | 0.56 | 0.40 | -0.88 | 0.13 | -1.77 | 1.34 | 0.34 | 0.12 | -0.09 | ---- | |
| | 0.95 | 0.83 | 0.40 | 0.58 | 0.69 | 0.39 | 0.90 | 0.08 | 0.19 | 0.74 | 0.91 | 0.93 | ---- | |
| | -0.06 | 0.07 | -0.07 | 0.34 | 0.33 | 0.30 | -0.42 | -0.02 | 0.02 | -0.10 | 0.05 | 0.09 | 0.04 | 1.00 |
| | -0.44 | 0.52 | -0.53 | 2.60 | 2.47 | 2.24 | -3.31 | -0.13 | 0.15 | -0.70 | 0.33 | 0.64 | 0.29 | ---- |
| | 0.66 | 0.61 | 0.60 | 0.01 | 0.02 | 0.03 | 0.00 | 0.90 | 0.88 | 0.49 | 0.75 | 0.53 | 0.77 | ---- |

对企业绩效进行线性回归，结果显示:(1)当被解释变量为 $Earnings_T/Sales\ Revenue_T$ 时,2020年回归的 $Rsquared$ 为57.14%，相较于之前回归的 $Rsquared$ 34.1%有明显提升。回归结果显示，企业盈利与企业站点数量负相关，与营运资本周转期正相关，这与之前的结论一致，同时，企业盈利与激励机制负相关，与客户付款流程、毛利率也有显著的正相关关系，企业盈利与激励机制负相关表明盈利好的企业，激励机制反而差，这有可能是由于企业节省激励成本，也可能是因果倒置带来的结果，即盈利差的企业才设置好的激励机制，由于数据搜集难度实在太大，本文没有对此进行深入研究；企业盈利与客户付款流程和毛利率正相关符合逻辑，越熟悉客户付款流程，就能越快收到货款，毛利率越高，盈利就越好；

(2)当被解释变量为 ROE_T 时,仅企业站点数量、客户付款流程两个变量显著，这些变量在被解释变量为 $Earnings_T/Sales\ Revenue_T$ 时均显著，且显著方向一致，之前对这两个变量有过讨论，在此不再展开。

表 18: 2020年企业绩效影响因素研究结果

| Earnings _T /Sales Revenue _T (N=118, Rsquared=57.14%) | | | | | ROE _T (N=118, Rsquared=73.99%) | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-------|---------|-------|------|-------------------------------------------|-------|---------|-------|------|
| 问卷方面 | coef | std err | t | P> t | 问卷方面 | coef | std err | t | P> t |
| const | 0.13 | 1.32 | 0.10 | 0.92 | const | -1.23 | 1.80 | -0.68 | 0.50 |
| 企业站点数量 | -0.06 | 0.01 | -5.43 | 0.00 | 企业站点数量 | -0.10 | 0.01 | -6.89 | 0.00 |
| 银行承兑汇票结算 | -0.45 | 0.39 | -1.16 | 0.25 | 银行承兑汇票结算 | 0.46 | 0.56 | 0.82 | 0.42 |
| 其他结算方式 | 2.97 | 1.81 | 1.65 | 0.11 | 其他结算方式 | 1.97 | 2.08 | 0.94 | 0.36 |
| 激励机制 | -0.26 | 0.15 | -1.71 | 0.09 | 激励机制 | -0.05 | 0.20 | -0.25 | 0.81 |
| 客户付款流程 | 0.38 | 0.15 | 2.46 | 0.02 | 客户付款流程 | 0.34 | 0.19 | 1.81 | 0.08 |
| 分类催收 | -0.02 | 0.18 | -0.09 | 0.93 | 分类催收 | 0.21 | 0.21 | 0.97 | 0.34 |
| 第三方催收 | -0.15 | 0.13 | -1.17 | 0.25 | 第三方催收 | 0.05 | 0.16 | 0.33 | 0.74 |
| 竞争形势 | -0.02 | 0.26 | -0.09 | 0.93 | 竞争形势 | -0.27 | 0.30 | -0.89 | 0.38 |
| 高管交际能力 | -0.07 | 0.11 | -0.68 | 0.50 | 高管交际能力 | -0.07 | 0.12 | -0.60 | 0.56 |
| 营运资本周转期 | 0.00 | 0.00 | 2.54 | 0.02 | 营运资本周转期 | 0.00 | 0.00 | 0.65 | 0.52 |
| 毛利率 | 0.38 | 0.13 | 2.94 | 0.01 | 毛利率 | -0.58 | 1.51 | -0.39 | 0.70 |
| 资产负债率 | 0.47 | 0.47 | 1.01 | 0.32 | 资产负债率 | 0.07 | 0.59 | 0.12 | 0.91 |
| 固定资产折旧(当年) | -0.25 | 1.15 | -0.22 | 0.83 | 固定资产折旧(当年) | 0.32 | 1.49 | 0.21 | 0.83 |
| 占原值比例 | | | | | 占原值比例 | | | | |
| 现款销售占比 | -0.05 | 0.31 | -0.17 | 0.87 | 现款销售占比 | -0.50 | 0.38 | -1.30 | 0.21 |

之前的研究都是将江苏省企业作为一个整体进行分析，根据调查问卷的回收结果，对苏南地区为代表的江苏省发达地区进行分析，考虑到变量显著的比例，本研究中以 $Earnings_T / Sales Revenue_T$ 为被解释变量。结果显示，2020年回归的 R^2 为65.13%，且新加入的四个变量均不显著，苏南企业样本看，毛利率不显著，这是由于苏南企业竞争较为充分，企业毛利差异不会太大，主要是企业的其它方面因素对企业盈利造成影响，虽然显著因素不多，但是整体的解释度已经达到65.13%，表明这些因素在统计上不显著，但是对解释不同企业的盈利有一定的作用。

激励机制在苏南企业中的显著性不显著，毛利率的显著性也不显著，但是其它结算方式的显著性提升，这表明在竞争激烈的苏南地区，很多企业只能通过放低结算要求的方式来获取利润，同时，毛利率的差异对企业的盈利没有本质的影响、激励机制的影响也不大，这与该地区的市场化程度极高紧密相关。

表 19：2020年苏南地区企业绩效影响因素研究结果

| Earnings _T /Sales Revenue _T (N=77, Rsquared=65.13%) | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------|-------|---------|-------|------|
| 问卷方面 | coef | std err | t | P> t |
| const | 0.12 | 1.85 | 0.07 | 0.95 |
| 企业站点数量 | -0.07 | 0.01 | -4.51 | 0.00 |
| 银行承兑汇票结算 | -0.15 | 0.58 | -0.25 | 0.80 |
| 其他结算方式 | 4.52 | 2.13 | 2.12 | 0.05 |
| 激励机制 | -0.26 | 0.20 | -1.27 | 0.22 |
| 客户付款流程 | 0.46 | 0.19 | 2.38 | 0.03 |
| 分类催收 | -0.07 | 0.22 | -0.32 | 0.75 |
| 第三方催收 | -0.07 | 0.16 | -0.42 | 0.68 |
| 竞争形势 | -0.11 | 0.31 | -0.36 | 0.73 |
| 高管交际能力 | -0.07 | 0.12 | -0.63 | 0.53 |
| 营运资本周转期 | 0.00 | 0.00 | 2.34 | 0.03 |
| 毛利率 | 0.49 | 1.54 | 0.32 | 0.75 |
| 资产负债率 | 0.29 | 0.60 | 0.48 | 0.64 |
| 固定资产折旧(当年)占原值比例 | 0.05 | 1.52 | 0.04 | 0.97 |
| 现款销售占比 | -0.35 | 0.39 | -0.90 | 0.38 |

6.3.4 营运资本周转期影响因素的面板回归研究

在之前的研究中，着重选择影响企业营运资本周转期的因素，并进而整体上研究与企业绩效的关系，在财务数据层面，没有做更深入的分析，由于公司的属性信息一般都反映公司的最新状态，本次面板回归中，主要分析公司财务状况的相互关系，试图找到影响企业营运资本周转期的财务层面的因素。根据调查问卷统计情况，市占率的面板数据完整度仅

38.33%，故不纳入本次研究范围，其它指标进行量纲处理后纳入研究范围。变量定义方式

如下表所示：

表 20：面板回归财务数据定义

| 指标序号 | 指标名称 | 指标计算方法 |
|------|------------|----------------------|
| 1 | amount | 混凝土方量(万方) / 销售总额(万元) |
| 2 | cash | 现款销售额(万元) / 销售总额(万元) |
| 3 | debt_rate | 总负债(万元) / 总资产(万元) |
| 4 | receivable | 应收帐款(万元) / 销售总额(万元) |
| 5 | payable | 应付帐款(万元) / 销售总额(万元) |
| 6 | depre_cum | 累计折旧/固定资产原值 |
| 7 | depre | 固定资产折旧(当年) / 固定资产原值 |
| 8 | gross_rate | 销售毛利率 |
| 9 | ros | 净利润(万元) / 销售总额(万元) |

时间固定效应模型其中，变量*i*代表公司数目(N=120)，变量*T*表示年份，分别为2016-2020年总共5个完整自然年度，变量表示财务数据，为上文定义的9个财务变量，面板估算中，为最大程度体现财务数据对营运资本周转期的影响，事前并不基于解释变量之间的相关性进行变量筛选，但是可以通过回归结果一定上体现变量之间的相关性。由于同时加入应收账款、应付帐款回归时，共线性影响非常严重，为此重新建立了回归方程。方程原理如下所示：

$$\text{Working_capital_turnover_period}_{i,T} = \alpha_T + \beta_1 \text{factor1}_{i,T} + \dots + \beta_k \text{factork}_{i,T} + \varepsilon_{i,T} \quad (7)$$

其中， $k=9$ ，7，分别对应Panel regression(1)、Panel regression(2).

本研究中，主要关注不同时间下，影响调研企业营运资本周转期的主要因素，所以采用时间固定效应模型建模。回归中，当将应收账款与应付账款作为解释变量解释不同企业的营运资本周转期差异时，由于营运资本为应收账款与应付账款的差值，两者的显著性极高，对分析其它因素造成干扰，在右侧回归中，剔除应收账款与应付账款，结论与横截面回归有所区别，模型虽然通过显著性检验，但是R²很低，不太可信，这可能是由于不同年份数据的特质性很强，在时间固定效应模型中，对不同年份强制要求回归斜率统一，假设条件太强，结论不具有参考价值。

表 21: 时间固定效应模型结果

| 营运资本 周转期 | working_ capital | Panel regression(1) | | | Panel regression(2) | | |
|-------------|---------------------|------------------------|------------------------|---------|-------------------------------|---------|---------|
| | | Parameter | T-stat | P-value | Parameter | T-stat | P-value |
| | | F= 447.21, p= 0.0000 | | | F= 2.8536, p=0.0243, R2=1.92% | | |
| 混凝土方量 | amount | -6.068e ⁻¹⁷ | -2.1094 | 0.0359 | 0.0785 | 3.1608 | 0.0018 |
| 现款销售额 | cash | -2.142e ⁻¹⁷ | -1.3449 | 0.1799 | -0.0022 | -0.1077 | 0.9143 |
| 资产负债率 | debt_rate | -3.104e ⁻¹⁸ | -0.3762 | 0.7071 | 0.0595 | 1.4548 | 0.1470 |
| 应收账款 | receivable | 1.1122 | 4.101e ⁺¹⁶ | 0.0000 | | | |
| 应付帐款 | payable | -0.3720 | -6.705e ⁺¹⁵ | 0.0000 | | | |
| 累计折旧 | depre_cum | 1.688e ⁻¹⁷ | 1.3455 | 0.1797 | 0.0655 | 4.4353 | 0.0000 |
| 当年折旧 | depre | 3.032e ⁻¹⁷ | 1.7146 | 0.0876 | -0.0574 | -0.9889 | 0.3237 |
| 毛利率 | gross_rate | -1.656e ⁻¹⁷ | -2.2899 | 0.0229 | 0.0170 | 0.9031 | 0.3673 |
| 净利率 | ros | -2.811e ⁻¹⁷ | 0.7986 | 0.4253 | 0.0630 | 3.9272 | 0.0001 |

七、研究总结

7.1 本文的研究结论

本文的研究核心是企业的营运资本周转期，通过研究江苏全省混凝土行业公司的营运资本周转期与企业利润情况，以及企业的基本特征信息情况等。

7.1.1 营运资本周转期的影响因素

在P值阈值取0.1时，企业站点数量、周边站点数量、银行承兑汇票结算、其他结算方式、激励机制、客户付款流程、分类催收、第三方催收、竞争形势、高管交际能力这些变量与营运资本周转期密切相关。

银行承兑汇票结算、其他结算方式与运营资本周转期的关系符号相反，其它显著因素与营运资本周转期的关系均为正相关。

7.1.2 企业绩效的影响因素研究（特征）

(1)企业绩效为 $Earnings_T/Sales\ Revenue_T$ 时，2020年回归的 $Rsquared$ 为 34.1%，差异的解释度已经很好；(2)单位销售收入利润差异与竞争形势显著正相关，与企业站点数量显著负相关，与营运资本周转期显著正相关，即单位销售收入创造净利润越高的企业，其营运资本的周转天数会更长，竞争越激烈，企业站点数越少。这可能是由于站点少的企业在激烈的市场竞争中，通过牺牲营运资本运营效率的代价来获取利润。相反，大型企业注重营运资本管理，企业站点数量多，竞争形势也更好一些，反而单位收入创造的利润更少；

(3)融资约束的相关关系依然不显著，即融资约束用于解释营运资本周转期、企业绩效均不显著，表示融资约束并不是企业营运资本周转期、企业绩效的影响变量，即企业都不认为融资约束会直接影响企业绩效；(4)企业绩效与营运资本周转期正相关，即企业的绩效

，很多时候是以牺牲营运资本的周转效率换来的，混凝土行业的贸易性特征极其明显；（5）企业绩效与竞争形势显著正相关，说明获取高额利润的公司，危机意识都非常强，对竞争形势都非常忧虑；（6）企业绩效与企业站点数量负相关，即站点少的企业，单位收入的利润反而更高，这可能是由于大规模的企业，站点数量多，而绩效差的站点也相应多，站点少的企业，都是将效益好的站点留下来造成的，混凝土行业的规模效应体现的不是很明显；（7）企业绩效为 ROE_T 时，2020年回归的 R^2 为 58.4%，差异的解释度很高；（8）ROE差异与企业站点数量显著负相关，与被解释变量为 $Earnings_T/Sales Revenue_T$ 时的结论一致；（9）ROE差异与激励机制显著负相关，正常的逻辑是激励机制好，带来企业好的ROE，这种反向的关系可能是由于外部条件因素的影响，比如普遍是差的企业激励机制才好，如果是这样，企业的激励机制越好，反而ROE越差；（10）ROE差异与客户付款流程显著正相关，加强与客户的沟通，更好了解客户的付款审批程序，可以提高应收款回收效果，并进一步提高企业的ROE；（11）ROE差异与第三方催收显著正相关，雇佣第三方收款企业有利于提高回款质量，并进一步提高企业的ROE；（12）ROE差异与竞争形势显著负相关，即竞争越激烈，企业ROE越低。

7.1.3 企业绩效的影响因素研究（特征+财务）

添加财务特征后，营运资本周转期与企业绩效的关系为正相关，当企业绩效为 $Earnings_T/Sales Revenue_T$ 时，营运资本周转期与企业绩效的关系显著，且在苏南企业子样本内，显著性依然强烈，而当企业绩效为 ROE_T 时，营运资本周转期与企业绩效的关系不显著。

7.1.4 营运资本周转期影响因素的面板回归研究

当将应收账款与应付账款作为解释变量解释不同企业的营运资本周转期差异时，由于营运资本为应收账款与应付账款的差值，两者的显著性极高，对分析其它因素造成干扰，在右侧回归中，剔除应收账款与应付账款，营运资本周转期与企业站点数量正相关且显著，与累计折旧正相关且显著，与企业的销售净利率正相关且显著，结论与横截面回归有所区别，模型虽然通过显著性检验，但是Rsquared很低，不太可信，这可能是由于不同年份数据的特质性很强，在时间固定效应模型中，对不同年份强制要求回归斜率统一，假设条件太强，结论不具有参考价值。

7.2 本文研究的实践意义及价值

本文通过以上研究，首先，找到了营运资本周转期的影响因素，其次，分析了营运资本周转期对混凝土企业利润的影响。通过以上研究，发现提高混凝土企业营运资本周转期的对策和方法，使混凝土企业利润最大。

7.2.1 不能盲目追求企业站点规模

混凝土行业的地域特征明显，江苏省内竞争极其激烈，企业不应该盲目的扩大站点数量，追求企业规模的扩大，而是应该注重企业站点的营运效率，提升站点的营运管理水平。站点少的企业，主要领导更专注于内部的管理，如成本控制、生产效率提高等，站点多了以后，普遍引入职业管理人，执行力下降。

7.2.2 加强营运资本运转效率

从之前的分析可以看出，利润高的企业，很多是以牺牲企业的资本营运效率为代价的，企业的贸易特征很明显，企业应该在这种模式以外，更多的注重企业效率的提升，而不是

通过财务手段来获取收益。本人从业十几年，总结的影响企业利润的因素解释不同企业之间的差异只能占到57.14%，本人认为这些因素已经非常全面，但是还是有很多企业自身的独特的地方并不能被这些因素所解释，说明企业经营存在非常特异化的地方，企业要想在市场竞争中赚取超额收益，除了对影响不同企业的共同因素有所判断外，还需要对影响自己企业的因素进行不断的优化调整，做更好的自己，深练内功，方可存活。如做好数字化管理，线上管理，将人为因素降到最低，努力控制成本波动、生产经营效率的波动。

7.2.3 向苏南同行学习

从分析中可以看出，苏南的混凝土市场已经充分竞争，企业之间的毛利差异对企业盈利的贡献已经不显著，即企业的毛利优势可能会在其它方面被削弱，最终体现在企业的整体层面，客观上反映了企业在其它方面竞争上的弱势地位，苏中，苏北地区的企业，应该学习苏南企业的优势做法，在行业进一步饱和之前，还有一线获取超额收益的机会。

7.2.4 善于交际的领导层对企业很重要

从分析中可以看出，盈利情况较差的企业，对领导层的依赖极强，需要善于交际的领导层为企业突出困局寻找良好的解决方案。

7.2.5 营运资本周转的可提升空间很大

本文分析发现，40多个因素来解释不同企业的营运资本周转期差异，仅有几个因素是有效的，这些因素的提炼是作者观察江苏省混凝土行业十几年的经验总结，具有一定的经验基础，这说明不同企业的营运资本周转期的个性因素很强，即可调节成分很大，极大可能是企业为适应市场环境，客户需要，企业自身实力，根据他们的判断选择了不同的营运资

本周转效率情况，这进一步说明，在江苏省内，提高营运资本的运营效率，特别是应收账款的管理效率，大有可为。

7.2.6 调研问卷的搜集情况可以反映地域的营商环境

本次调研中，对苏南地区企业的搜集回收情况非常理想，但是苏中、苏北企业鲜有响应，这与这些地方企业对政策的理解，遵守规章制度的理念是分不开的，可以一定程度上反映不同地域的营商环境差异。

总之，通过本文的研究，对其它企业、行业而言，其指导意义在于：**(1)**从混凝土行业营运资本管理，特别是应收账款管理的方法中，找出对其他行业具有共性的、指导意义的、可借鉴的对策和方法；**(2)**建立行业协会，规范行业内各企业经营行为，避免恶性竞争，提高行业整体话语权；**(3)**提高技术水平、开发新产品、差异化销售；**(4)**提高各企业的经营理念 and 科学管理营运资本的意识，使企业能够健康持久的发展。

7.3 提升营运资本周转效率的应对之道

本人认为提升营运资本周转效率的应对之道分事前管理、事中管理、事后管理三大步。

7.3.1 事前管理

客户背景调查层面，应该充分调查了解业主单位的实力、信誉背景；充分调查了解需方的实力和信誉背景；挑选实力强、信誉好的企业成为合作对象，反之则不与其发生业务关系。

合同订立层面，应该尽可能完善合同的各个方面，不给需方有任何的空子可钻；尽量要求需方提供完整的企业背景、信息资料；对实力和信誉有瑕疵的需方，在订立合同时要进行风险溢价定价。

7.3.2 事中管理

在合同履行过程中，严格按照合同约定要求需方支付货款；要完善货款确认（货款结算）手续，收集有法律效力的相关凭证。

7.3.3 事后管理

在建工程层面，应该对不能按照合同履行付款的需方，经多次催要无效后，予以停止供应，促使其按照合同约定付款。

已完工工程层面，应该通过加紧上门催要，还未付款的则发公司催款函及律师函，如还不能支付货款的，则通过诉讼方式收回货款。

7.4 研究的局限性

本文的局限性主要在于企业不同时间的财务数据搜集极其困难，在力所能及的范围内，横截面回归的样本数量可以得到保障，而时间序列上的数据长度难以保障结论在统计学上的显著性。

参考文献

- Achchuthan, Sivapalan & Rajendran, Kajananthan & Sivathaasan, Nadarajah. (2013). Corporate Governance Practices and Capital Structure: A Case in Sri Lanka. *International Journal of Business and Management*. 8. 10.5539/ijbm.v8n21p114.
- Blinder, Alan S., and Louis J. Maccini. 1991. "Taking Stock: A Critical Assessment of Recent Research on Inventories." *Journal of Economic Perspectives*, 5 (1): 73-96.
- Denčić-Mihajlov, Ksenija. 2013. IMPACT OF ACCOUNTS RECEIVABLE MANAGEMENT ON THE PROFITABILITY DURING THE FINANCIAL CRISIS: EVIDENCE FROM SERBIA.
- Erbacher R F , Foulks A , Bergeron R D , et al. STARview: a multiresolution time series data visualizer[J]. *Proceedings of SPIE - The International Society for Optical Engineering*, 2005, 5669:187-198.
- Hill, N. C., & Sartoris, W. L. (1992). *Short-term financial management: text and cases* (2nd ed.). New York, NY: Maxwell Macmillan International.
- Gill, A. S., and N. Biger. (2013). The Impact of Corporate Governance On Working Capital Management Efficiency of American Manufacturing Firms. *Managerial Finance* 39 (2):116-132.
- Greg Filbeck and Thomas M. Krueger. An Analysis of Working Capital Management Results Across Industries[J]. *American Journal of Business*, 2005, 20(2) : 11-20.
- Jamalinesari, S., and H. Soheil. (2015). The Relationship between the Efficiency of Working Capital Management Companies and Corporate Rule in Tehran Stock Exchange. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 205:499 – 504
- Kim, C.-S., Mauer, D. C., & Sherman, A. E. (1998). The Determinants of Corporate Liquidity: Theory and Evidence. *The Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 33(3), 335–359. <https://doi.org/10.2307/2331099>
- Merville, L., & Tavis, L. (1973). Optimal Working Capital Policies: A Chance-Constrained Programming Approach. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 8(1), 47-59. doi:10.2307/2329747
- MYERS, S.C. (1984), The Capital Structure Puzzle. *The Journal of Finance*, 39: 574-592. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1984.tb03646.x>

- Nunn, K. (1981). THE STRATEGIC DETERMINANTS OF WORKING CAPITAL: A PRODUCT-LINE PERSPECTIVE. *Journal of Financial Research*, 4, 207-219.
- Opler, Tim C. and Pinkowitz, Lee Foster and Stulz, Rene M. and Williamson, Rohan G., 1997. The Determinants and Implications of Corporate Cash Holdings. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=225992>
- Richards, V.D. and Laughlin, E.J. (1980) A Cash Conversion Cycle Approach to Liquidity Analysis. *Financial Management*, 9, 32-38.
- Robert Gitau Muigai, Mary Wanjiru Maina, Effect of Credit Risk Management Practices on Performance of Commercial Banks in Kenya, *International Journal of Finance and Banking Research*. Vol. 4, No. 3, 2018, pp. 57-66. doi: 10.11648/j.ijfbr.20180403.12
- Rico Wijaya. Z; Abdul Rohman; Zulaikha; The effect of good corporate governance on financial performance and net working capital turnover as a mediation variable: evidence from Indonesia Stock Exchange (IDX), *JBRMR* , Volume 13 Issue 01, 03 Oct 2018
- Singh, J. P., & Pandey, S. (2008). Impact of working Capital Management in the Profitability of Hindalco Industries Limited. *Icfai University Journal of Financial Economics*, 6(4), 62-72.
- Smith, K. V. (1973). State of the Art of Working Capital Management. *Financial Management*, 2(3), 50-55. <https://doi.org/10.2307/3664987>
- Watson R . Leasing & the smaller firm: A. Berry, R. Jarvis, H. Lipman & H. Macallan CACA Occasional Research Paper no. 3 (London, 1990). 32 pp. free (pbk)[J]. *The British Accounting Review*, 1991.
- Wu Q A 2001, "The Determinants of Working Capital Management Policy and Its Impact on Performance", National Science Council Project, Taiwan, Project No. NSC 89-2416-H-224-028.
- 陈燕冰. 混凝土企业财务风险控制管理的探讨[J]. *财经界*, 2020, 000(015):122-123.
- 房小兵, 胡思玥. 行为财务与建筑企业营运资金管理:影响机理分析[J]. *会计研究*, 2016, 000(003):50-55.
- 林心伊. 混凝土产品质量纠纷之法律分析[J]. *混凝土世界*, 2020, No.137(11):94-97.
- 刘怀义. 营运资本管理政策影响因素实证研究[J]. *南开经济研究*, 2010(03):105-115+134.

- 刘明明,肖洪钧,张健东.企业文化要素如何影响绩效?——来自国内建筑企业的实证分析[J].管理评论,2012,24(11):129-138.
- 毛付根.论营运资金管理的基本原理[J].会计研究,1995,000(001):38-40.
- 孟书凡.商品混凝土企业成本控制存在问题及对策研究[J].现代商业,2020, No.579(26):35-36.
- 王竹泉,刘文静,王兴河,等. The Working Capital Survey of Chinese listed Companies:2007-2008%中国上市公司营运资金管理调查:2007-2008[J].会计研究,2009(9):51-57.
- 夏江英,汪丽."不同竞争战略下建筑企业营运资金管理政策的激进度研究."建筑经济 06(2015):117-120.
- 谢翠蓉.混凝土企业现金流管理中风险识别与防范[J].时代经贸,2020, No.508(11):80-81.
- 杨红英,童露.论混合所有制改革下的国有企业公司治理[J].宏观经济研究,2015, 000(001):42-51.
- 李晓芸.企业成本管控研究——以沥青混凝土搅拌企业为例[J].大众投资指南,2020(23):170-171.
- 杨雄胜,缪艳娟,刘彩霞.改进周转率指标的现实思考[J].会计研究,2000(4):47-51.
- 李红梅.管理会计在应收账款管理中的应用探析——以中小型商品混凝土制造企业为例[J].企业改革与管理,2021(02):135-136.
- 张喜事.商品混凝土企业产品成本核算模式研究[J].纳税,2020,14(15):190+192.
- 左明.预拌混凝土企业违规现象及质量监管措施[J].工程质量,2020,38(05):17-20.
- 高琳.浅析如何有效加强混凝土企业应收账款管控[J].财经界,2020(19):62-63.
- 马亚蒙,陈林,于谦龙.行业成长性和竞争性对企业营运资本管理政策的影响[J].中国林业经济,2017(04):24-27.DOI:10.13691/j.cnki.cn23-1539/f.2017.04.006.
- 黄世忠.内部会计监督与控制制度[J].会计之友,2001(06):4-6+2.

附录 A

调查问卷

混凝土企业营运资本相关情况的调查问卷

1、您所在企业或集团的主要经营地点_____ (填写所属地级市)?

2、贵集团或企业有多少站点? 每个站点附近30km有多少个相同的企业或站点?

3、2020年年底, 混凝土业务占您所在企业或集团营收比例? (单选)

80%以上 50%-80% 20%-50% 20%以下

4、您所在企业的类型? (单选)

国有企业 集体企业 私营企业 外资企业

5、您企业重大决策机制? (单选)

老板直接确定 老板听取高管、员工意见, 然后确定 老板、高管商量, 投票决定 董事会投票确定 其它

6、您企业大股东、二股东等重要股东参与公司经营吗? (单选)

全心参与 花费一定时间参与 有其他事业, 偶尔参与 不参与, 由职业经理人打理

7、您企业高管的平均年龄? (单选)

55岁以上 50-55岁 45-50岁 35-45岁 其它

8、您所在企业董事会或监事会多长时间开会? (单选)

1-2年/次 1年/次 一年多次 其它_____

9、您认为您的企业所在的领域竞争状况如何? (单选)

竞争激烈 有一定竞争 日子还不错 其它_____

10、您的企业董事长总经理等经营班子身体状况如何? (单选)

精力旺盛 身体好, 没有大病 身体状况一般 经年累月劳累, 有基础病症

11、您的企业董事长总经理等经营班子受教育程度? (单选)

全是硕士及以上文凭 绝大多数都是大学以上文凭 有一些人是大学以上文凭 传统行业, 普遍是大专及以下学历

12、您认为企业董事长总经理等经营班子的口才、判断力、果断行怎么样? (单选)

所有人的所有方面都是一流 大家各有所长, 取长补短 普遍都一般, 整体看不错 传统行业, 不看中这些

13、您认为企业董事长总经理等经营班子善于交际吗? (单选)

擅长 经常交际 普遍都一般 埋头做事, 不看中这些

14、您企业董事长总经理等经营班子在经营中对员工的态度怎样? (单选)

为人和善, 不红脸 偶尔发脾气 有些人经常被训斥 要求很高, 不达标会被训斥

15、您认为混凝土行业的成长空间有多大? (单选)

3年后收入翻倍以上 稳定成长 营收有萎缩风险 为未来担心, 在谋划转型

16、贵企业2020年底人员规模? (单选)

100人以下 100-200人 200-300人 300-400人 400人以上

17、贵企业销售人员应收账款考核占年终考核比例, 最近5年均值是多少? (单选)

10%以下 10%-30% 30%-50% 30%-50%

18、贵企业业务发展会受到融资条件约束吗(融资难度)? (单选)

没有约束 部分约束 很大约束 几乎完全约束

19、您认为国家政策是否在鼓励混凝土行业发展？(单选)

很鼓励 比较鼓励 一般 没感觉 在限制

20、您认为贵企业的营商政务环境怎么样？(单选)

非常好 很好 好 一般 不太好

21、您认为贵企业的营商市场环境怎么样？(单选)

非常好 很好 好 一般 不太好

22、您认为贵企业的营商法制环境怎么样？(单选)

非常好 很好 好 一般 不太好

23、您认为贵企业的营商人文环境怎么样？(单选)

非常好 很好 好 一般 不太好

24、最近5年，贵企业应收账款一般的信用期为多少天？(单选)

30天以内 30-60天 60-90天 90天以上

25、最近5年，贵企业的一般交易中，不同的结算方式占比是多少？(请填写百分比数字)

银行转账占____% 银行承兑汇票占____% 商业承兑汇票占____% 其它
____%

26、贵企业从哪几个方面对应收账款进行考察？(可多选)

余额状况 周转率分析 账龄分析 其它

27、最近5年，贵企业应收账款的回收情况？(单选)

全部收回 大部分收回 一般 回收情况差

28、贵企业的近五年应收账款逾期所占比例均值？(单选)

5%-10% 10%-20% 20%-30% 30%-40% 40%以上

29、贵企业逾期多长时间的应收账款全额计提坏账准备甚至核销？(单选)

3年以上 2-3年 1-2年 1年以内 其它

30、影响贵企业应收账款无法收回的原因？(可多选)

经常合作，不好催收 回收制度不够完善 应收账款管理失控 销售人员失职 其它

31、逾期应收账款的处理方法？(可多选)

自己催款 委托第三方 抵押债权 其它

32、贵企业对客户信用度调查途径？(可多选)

企业自己调查 第三方调查 一般不调查 其它

33、请问贵企业是否设立有专门的信用评估部门来对客户的履约信用进行评估？(单选)

是 否

34、贵企业是否定期对应收账款进行跟踪？(单选)

是 否

35、贵企业的销售合同中，是否加入相关的保护条款以保证应收款的正常回收？(单选)

是 否

36、贵企业应收账款管理制度的落实程度？(单选)

严格执行 基本执行 偶尔执行 资源有限，没有建立应收账款管理制度

37、您认为贵企业能快速提高经营业绩的有效方法有哪些？(可多选)

产品结构向高毛利率产品倾斜 扩大营销网络 加大研发创新力度 控制成本

放低客户信用要求、延长账期 重视客户管理，提升客户盈利能力

38、加强与客户的沟通，以更好了解客户的财务状况，可以减少应收款违约的风险？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

39、若项目欠款则推迟下一期供货，可以减少应收款违约的风险？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

40、将员工的激励机制与应收款回收情况挂钩，可以提高应收款回收的效果？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

41、加强与客户的沟通，更好了解客户的付款审批程序，可以提高应收款回收效果？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

42、根据应收款逾期时间，设立不同的催收方式，可以提高应收款回收的效果？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

43、现款提货或提前还款则给予一定现金折扣优惠，可以提高应收款回收的效果？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

44、雇佣第三方收款企业，可以提高应收款回收的效果？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

45、通过法律手段回收逾期的应收款，可以提高应收款回收的效果？(单选)

非常同意 同意 一般 不同意 非常不同意

46、贵司过去5年经营相关的一些数据

| 年份 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-------------|------|------|------|------|------|
| 混凝土方量(万方) | | | | | |
| 市占率(%) | | | | | |
| 销售总额(万元) | | | | | |
| 其中现款销售额(万元) | | | | | |
| 总资产(万元) | | | | | |
| 总负债(万元) | | | | | |
| 应收账款(万元) | | | | | |
| 应付账款(万元) | | | | | |
| 固定资产原值 | | | | | |
| 累计折旧 | | | | | |
| 固定资产折旧(当年) | | | | | |
| 净利润(万元) | | | | | |
| 销售毛利率 | | | | | |

说明：

1. 应收账款周转率有多种不同的定义方式，为避免概念歧义，本调查问卷所定义的应收账款周转率为按以下方式计算得到的数值，其它情况按类似方法处理：

$$\text{应收账款周转率} = \frac{\text{当期销售净收入}}{(\text{期初应收账款余额} + \text{期末应收账款余额}) / 2}$$

2. 政务环境

当地政府对混凝土企业进行管控，做到科学布点的程度

3. 市场环境

当地政府与开发商的支付实力，货款支付效率

4. 法制环境

很多混凝土企业不愿意轻易采取法律手段，是否有各方面的考量

5. 人文环境

生意讲人情、讲面子，是不是顾忌催收破坏双方的合作感情

附录 B

调查问卷发放

本次问卷借助江苏省混凝土行业协会的力量进行发放，问卷作答的可信度得到充分保障，在问卷有效性方面，与传统的问卷调查方式不一样的地方在于，本研究中，单一问题就可以完全反映被调查企业的相关属性信息，属性信息都是相对客观的度量问题，确保可信的条件下，有效性可以得到充分保障，本人经充分研究认为与一般问卷调研所需的信度检验与效度检验证实数据的有效性相比，通过江苏省混凝土行业协会搜集到的客观的行业信息更具客观事实上的说服力。

附录 C

问卷结果统计

附表 1: 调研问卷分题号结果分布统计(N=120)

| 题目 | 有效样本 | 最大值 | 最小值 | 方差 | 中位数 | 均值 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|
| 站点数目 | 118 | 45 | 0 | 5.01 | 1 | 2.43 |
| 混凝土业务占营收比 | 119 | 4 | 1 | 0.75 | 4 | 3.69 |
| 企业类型 | 118 | 4 | 1 | 0.67 | 2 | 2.12 |
| 企业决策机制 | 118 | 4 | 1 | 0.79 | 3 | 3.24 |
| 结算方式: 银行 | 119 | 1 | 0.01 | 0.29 | 0.48 | 0.5 |
| 结算方式: 银行承兑汇票 | 119 | 0.98 | 0 | 0.27 | 0.44 | 0.41 |
| 结算方式: 商业承兑汇票 | 119 | 0.45 | 0 | 0.08 | 0.05 | 0.06 |
| 结算方式: 其他 | 119 | 0.2 | 0 | 0.04 | 0 | 0.02 |
| 应收账款审核方式 | 118 | | | | | |
| 股东是否参与公司经营 | 119 | 4 | 1 | 0.74 | 3 | 2.71 |
| 企业高管平均年龄 | 116 | 5 | 1 | 1.27 | 3.5 | 3.23 |
| 董事会开会频率 | 118 | 5 | 1 | 1.88 | 5 | 3.5 |
| 应收账款坏账原因 | 118 | | | | | |
| 坏账处理方法 | 119 | | | | | |
| 客户信用调查方式 | 118 | | | | | |
| 行业竞争状况 | 119 | 1 | 0 | 0.46 | 0 | 0.29 |
| 董事/高管团队健康状况 | 119 | 1 | 0 | 0.13 | 1 | 0.98 |
| 董事/高管团队受教育程度 | 118 | 1 | 0 | 0.2 | 1 | 0.96 |
| 董事/高管团队决断力 | 118 | 4 | 1 | 0.68 | 3 | 3.23 |
| 当前成长机遇 | 115 | | | | | |
| 董事/高管团队沟通能力 | 118 | 5 | 3 | 0.63 | 4 | 4.38 |
| 董事/高管团队对员工态度 | 117 | 5 | 2 | 0.7 | 4 | 3.9 |
| 行业成长空间 | 118 | 5 | 2 | 0.71 | 4 | 3.85 |
| 企业规模 | 116 | 5 | 2 | 0.76 | 4 | 4.05 |
| 销售人员应收账款考核占年终考核比例 | 117 | 5 | 3 | 0.55 | 4 | 4.21 |
| 企业融资难度 | 118 | 5 | 1 | 0.78 | 4 | 3.93 |

| 题目 | 有效样本 | 最大值 | 最小值 | 方差 | 中位数 | 均值 |
|-----------------------|------|-----|-----|------|-----|------|
| 政策鼓励 | 118 | 5 | 1 | 0.7 | 3 | 3.09 |
| 营商政务环境 | 116 | 5 | 2 | 0.78 | 4 | 3.84 |
| 营商市场环境 | 118 | 4 | 0 | 0.83 | 3 | 2.73 |
| 营商法制环境 | 119 | 4 | 1 | 1.16 | 3 | 2.92 |
| 营商人文环境 | 119 | 5 | 1 | 0.94 | 3 | 2.79 |
| 应收账款信用期 | 119 | 4 | 1 | 1.05 | 2 | 2.41 |
| 应收账款回收情况 | 119 | 4 | 2 | 0.4 | 4 | 3.82 |
| 应收账款逾期比例 | 119 | 4 | 1 | 0.71 | 3 | 3.39 |
| 坏账核销时间 | 119 | 4 | 1 | 0.66 | 2 | 2.24 |
| 是否设立专门信用评估部门 | 119 | 4 | 1 | 0.58 | 3 | 3.29 |
| 是否跟踪应收账款 | 119 | 4 | 1 | 0.7 | 3 | 3.31 |
| 是否存在应收账款保护条款 | 119 | 4 | 1 | 0.95 | 4 | 3.42 |
| 应收账款管理情况 | 119 | 4 | 1 | 0.66 | 3 | 2.58 |
| 减少坏账方式1: 加强沟通 | 119 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1.59 |
| 减少坏账方式2: 推迟交付 | 119 | 4 | 1 | 1.02 | 2 | 2.51 |
| 减少坏账方式3: 员工激励 | 118 | 4 | 1 | 0.73 | 3 | 2.91 |
| 减少坏账方式4: 优化审批程序 | 118 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1.86 |
| 减少坏账方式5: 设立不同催收 期限 | 119 | 5 | 1 | 0.98 | 2 | 2.52 |
| 减少坏账方式6: 现金折扣 | 118 | 5 | 1 | 0.73 | 2 | 2.31 |
| 减少坏账方式7: 雇佣第三方收 款 | 119 | 5 | 0 | 0.77 | 3 | 2.73 |
| 减少坏账方式8: 法律途径 | 119 | 4 | 1 | 0.76 | 3 | 2.83 |

附表 2: 各企业财务指标完整度统计-1

| 企业名称 | 整体完整度 | 财务数据完整度 | 7(多选) | 11(多选) | 12(多选) | 13(多选) |
|--------|---------|---------|-------|--------|--------|--------|
| 南京新星港 | 100.00% | 0.00% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 南京中联 | 100.00% | 84.62% | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 南京嘉盛 | 97.92% | 84.62% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 普迪 | 100.00% | 76.92% | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 宏洋雨花 | 97.92% | 92.31% | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 江苏双龙 | 2.08% | 73.85% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏昆腾 | 97.92% | 26.15% | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 南通市建设 | 100.00% | 92.31% | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 南通春发 | 100.00% | 49.23% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 启东浦发 | 97.92% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 常州大正恒固 | 97.92% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 常州某 | 100.00% | 66.15% | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 广亚 | 100.00% | 84.62% | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 仪征江阳 | 91.67% | 90.77% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 扬州天业 | 100.00% | 69.23% | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 扬州宏鑫 | 97.92% | 76.92% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 扬州平维 | 100.00% | 76.92% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 扬州元益 | 100.00% | 84.62% | 3 | 3 | 3 | 1 |
| 扬州明扬 | 97.92% | 84.62% | 3 | 1 | 1 | 2 |
| 扬州铭星 | 97.92% | 84.62% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 扬州惠民 | 100.00% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 3 |
| 江苏宇锋 | 100.00% | 84.62% | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 宜兴市华虹 | 100.00% | 0.00% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡联友 | 97.92% | 76.92% | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 江苏华丰 | 100.00% | 0.00% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 江达 | 100.00% | 84.62% | 2 | 2 | 2 | 1 |

| 企业名称 | 整体 完整度 | 财务数据 完整度 | 7(多选) | 11(多选) | 12(多选) | 13(多选) |
|--------|-----------|-------------|-------|--------|--------|--------|
| 江阴市混凝土 | 93.75% | 69.23% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 无锡益多 | 100.00% | 92.31% | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 无锡联友.1 | 97.92% | 76.92% | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 建邦 | 97.92% | 92.31% | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 恒基 | 100.00% | 69.23% | 3 | 1 | 3 | 2 |
| 无锡天山 | 100.00% | 92.31% | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 无锡建业 | 100.00% | 81.54% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 无锡德济 | 97.92% | 0.00% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡华璞 | 97.92% | 84.62% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 无锡惠强 | 97.92% | 76.92% | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 无锡中惠 | 100.00% | 90.77% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡众诚 | 100.00% | 76.92% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡市山昌 | 100.00% | 69.23% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡创越 | 97.92% | 7.69% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 无锡恒安 | 100.00% | 69.23% | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 无锡宏益 | 85.42% | 84.62% | 4 | 1 | 2 | 1 |
| 无锡华鑫 | 100.00% | 84.62% | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 无锡南方 | 100.00% | 92.31% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡市宏泰 | 100.00% | 84.62% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡市沪锡 | 81.25% | 69.23% | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 无锡市华方 | 100.00% | 61.54% | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 无锡伟鑫 | 100.00% | 84.62% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 无锡金鑫 | 100.00% | 6.15% | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 徐州某公司 | 100.00% | 36.92% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 江苏诚意 | 100.00% | 92.31% | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 江苏通圆环保 | 100.00% | 76.92% | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 盖特 | 100.00% | 92.31% | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 淮安金达 | 100.00% | 92.31% | 3 | 2 | 2 | 1 |

| 企业名称 | 整体 完整度 | 财务数据 完整度 | 7(多选) | 11(多选) | 12(多选) | 13(多选) |
|--------|-----------|-------------|-------|--------|--------|--------|
| 盐城市同力 | 100.00% | 21.54% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城大晟 | 97.92% | 4.62% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城三叶 | 95.83% | 6.15% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城中悦东盛 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城凯利特 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城华伟 | 97.92% | 6.15% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城华舜 | 97.92% | 1.54% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城固鼎 | 97.92% | 4.62% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城拓亚 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城新高 | 95.83% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏中鼎 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 盐城同力 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城联达 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城黄海建材 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城黄海商砼 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏联鑫 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏金恒 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏中鼎2 | 97.92% | 84.62% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 上建万圆 | 97.92% | 3.08% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城久泰 | 97.92% | 16.92% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城军营 | 97.92% | 21.54% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城国泰 | 97.92% | 92.31% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城新亿祥 | 97.92% | 36.92% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城玖华 | 97.92% | 55.38% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 盐城大晟.1 | 97.92% | 21.54% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 吴江市华新 | 100.00% | 92.31% | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 吴江永盛 | 100.00% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 吴江市润建 | 100.00% | 92.31% | 3 | 1 | 1 | 1 |

| 企业名称 | 整体 完整度 | 财务数据 完整度 | 7(多选) | 11(多选) | 12(多选) | 13(多选) |
|--------|-----------|-------------|-------|--------|--------|--------|
| 吴江市远通 | 100.00% | 84.62% | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 苏州爱富希 | 100.00% | 18.46% | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 太仓上电 | 100.00% | 92.31% | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 国产实业 | 100.00% | 92.31% | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 安派 | 100.00% | 76.92% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 苏州久鼎 | 97.92% | 76.92% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 苏州凉兴 | 97.92% | 84.62% | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 苏州利达 | 100.00% | 0.00% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 苏州固丰 | 100.00% | 67.69% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 苏州宏盛 | 97.92% | 84.62% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 苏州新亿泰 | 100.00% | 33.85% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 苏州望亭南方 | 100.00% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 苏州爱德 | 95.83% | 76.92% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 禾海 | 100.00% | 92.31% | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 苏州金宣 | 97.92% | 84.62% | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 常熟合丰 | 97.92% | 76.92% | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 常凌交通工程 | 95.83% | 76.92% | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 常熟常龙 | 97.92% | 76.92% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 常熟恒丰 | 100.00% | 92.31% | 3 | 4 | 2 | 1 |
| 常熟鑫源 | 100.00% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 常熟顺丰 | 97.92% | 84.62% | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 康达 | 97.92% | 92.31% | 2 | 1 | 3 | 2 |
| 张家港华兴 | 97.92% | 92.31% | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 张家港合建 | 97.92% | 76.92% | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 张家港永记 | 100.00% | 92.31% | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 张家港汇通 | 97.92% | 61.54% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 张家港现代 | 100.00% | 76.92% | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 张家港金丰 | 100.00% | 92.31% | 3 | 3 | 2 | 2 |

| 企业名称 | 整体 完整度 | 财务数据 完整度 | 7(多选) | 11(多选) | 12(多选) | 13(多选) |
|----------|-----------|-------------|-------|--------|--------|--------|
| 江苏双山 | 100.00% | 92.31% | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 江苏诚建 | 95.83% | 53.85% | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 江苏金厦 | 100.00% | 92.31% | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 建国 | 95.83% | 0.00% | 2 | 1 | 3 | 1 |
| 昆山浦盈 | 97.92% | 84.62% | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 昆山海广川 | 100.00% | 92.31% | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 昆山润建 | 97.92% | 92.31% | 3 | 2 | 2 | 1 |
| 昆山福山 | 100.00% | 84.62% | 3 | 1 | 3 | 2 |
| 上海绿地(昆山) | 100.00% | 92.31% | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 中港 | 100.00% | 84.62% | 2 | 1 | 3 | 2 |

附表 3: 各企业财务指标完整度统计-2

| 题号 | 混凝土方 量(万方) | 市占率 | 销售总额 (万元) | 其中现款销 售额(万元) | 总资产 (万元) | 总负债 (万元) |
|--------|---------------|---------|--------------|-----------------|-------------|-------------|
| 南京新星港 | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 南京中联 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 南京嘉盛 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 普迪 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 宏洋雨花 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏双龙 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 江苏昆腾 | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% | 20.00% | 20.00% |
| 南通市建设 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 南通春发 | 80.00% | 0.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 0.00% |
| 启东浦发 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常州大正恒固 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常州某 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 0.00% | 80.00% | 60.00% |
| 广亚 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 仪征江阳 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州天业 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州宏鑫 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州平维 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州元益 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州明扬 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州铭星 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州惠民 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏宇锋 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 宜兴市华虹 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 无锡联友 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏华丰 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江达 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 题号 | 混凝土方 量(万方) | 市占率 | 销售总额 (万元) | 其中现款销 售额(万元) | 总资产 (万元) | 总负债 (万元) |
|--------|---------------|---------|--------------|-----------------|-------------|-------------|
| 江阴市混凝土 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡益多 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡联友.1 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 建邦 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 恒基 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡天山 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡建业 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡德济 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 无锡华璞 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡惠强 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡中惠 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡众诚 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市山昌 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡创越 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 无锡恒安 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡宏益 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡华鑫 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡南方 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市宏泰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市沪锡 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市华方 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡伟鑫 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡金鑫 | 100.00% | 0.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 徐州某公司 | 100.00% | 100.00% | 80.00% | 0.00% | 0.00% | 60.00% |
| 江苏诚意 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏通圆环保 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 盖特 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 淮安金达 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 题号 | 混凝土方 量(万方) | 市占率 | 销售总额 (万元) | 其中现款销 售额(万元) | 总资产 (万元) | 总负债 (万元) |
|--------|---------------|---------|--------------|-----------------|-------------|-------------|
| 盐城市同力 | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% |
| 盐城大晟 | 40.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城三叶 | 40.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城中悦东盛 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城凯利特 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城华伟 | 40.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城华舜 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城固鼎 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城拓亚 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城新高 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏中鼎 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城同力 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城联达 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城黄海建材 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城黄海商砼 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏联鑫 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏金恒 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏中鼎2 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 上建万圆 | 20.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城久泰 | 20.00% | 0.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% |
| 盐城军营 | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% |
| 盐城国泰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 盐城新亿祥 | 60.00% | 0.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% |
| 盐城玖华 | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% |
| 盐城大晟.1 | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% |
| 吴江市华新 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 吴江永盛 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 吴江市润建 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 题号 | 混凝土方 量(万方) | 市占率 | 销售总额 (万元) | 其中现款销 售额(万元) | 总资产 (万元) | 总负债 (万元) |
|--------|---------------|---------|--------------|-----------------|-------------|-------------|
| 吴江市远通 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州爱富希 | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% |
| 太仓上电 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 国产实业 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 安派 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州久鼎 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州凉兴 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州利达 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 苏州固丰 | 80.00% | 0.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 苏州宏盛 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州新亿泰 | 40.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% |
| 苏州望亭南方 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州爱德 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 禾海 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州金宣 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟合丰 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常凌交通工程 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟常龙 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟恒丰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟鑫源 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟顺丰 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 康达 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港华兴 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港合建 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港永记 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港汇通 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港现代 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港金丰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 题号 | 混凝土方 量(万方) | 市占率 | 销售总额 (万元) | 其中现款销 售额(万元) | 总资产 (万元) | 总负债 (万元) |
|----------|---------------|---------|--------------|-----------------|-------------|-------------|
| 江苏双山 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏诚建 | 40.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏金厦 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 建国 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 昆山浦盈 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 昆山海广川 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 昆山润建 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 昆山福山 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 上海绿地(昆山) | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 中港 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |

附表 4: 各企业财务指标完整度统计-3

| 企业名称 | 应收帐款 (万元) | 应付帐款 (万元) | 固定资产 原值 | 累计 折旧 | 固定资产 折旧(当年) | 净利润 (万元) | 销售 毛利率 |
|------------|--------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------|-----------|
| 南京新星港 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 南京中联 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 南京嘉盛 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 普迪 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 宏洋雨花 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏双龙 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 江苏昆腾 | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 20.00% | 0.00% |
| 南通市建设 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 南通春发 | 0.00% | 0.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 启东浦发 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常州大正恒 固 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常州某 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 广亚 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 仪征江阳 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 80.00% |
| 扬州天业 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 扬州宏鑫 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州平维 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州元益 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州明扬 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州铭星 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 扬州惠民 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏宇锋 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 宜兴市华虹 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 无锡联友 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏华丰 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |

| 企业名称 | 应收帐款 (万元) | 应付帐款 (万元) | 固定资产 原值 | 累计 折旧 | 固定资产 折旧(当年) | 净利润 (万元) | 销售 毛利率 |
|--------|--------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------|-----------|
| 江达 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江阴市混凝土 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡益多 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡联友.1 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 建邦 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 恒基 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡天山 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡建业 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 60.00% |
| 无锡德济 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 无锡华璞 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡惠强 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡中惠 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 80.00% | 100.00% |
| 无锡众诚 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市山昌 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡创越 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 无锡恒安 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡宏益 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡华鑫 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡南方 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市宏泰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡市沪锡 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡市华方 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% |
| 无锡伟鑫 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 无锡金鑫 | 0.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 徐州某公司 | 60.00% | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 80.00% | 80.00% |
| 江苏诚意 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 企业名称 | 应收帐款 (万元) | 应付帐款 (万元) | 固定资产 原值 | 累计 折旧 | 固定资产 折旧(当年) | 净利润 (万元) | 销售 毛利率 |
|------------|--------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------|-----------|
| 江苏通圆环 保 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 盖特 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 淮安金达 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 盐城市同力 | 40.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 40.00% | 40.00% |
| 盐城大晟 | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城三叶 | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城中悦东 盛 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城凯利特 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城华伟 | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城华舜 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城固鼎 | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城拓亚 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城新高 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏中鼎 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城同力 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城联达 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城黄海建 材 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城黄海商 砼 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏联鑫 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏金恒 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 江苏中鼎2 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 上建万圆 | 20.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 盐城久泰 | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% |
| 盐城军营 | 40.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 40.00% | 0.00% |

| 企业名称 | 应收帐款 (万元) | 应付帐款 (万元) | 固定资产 原值 | 累计 折旧 | 固定资产 折旧(当年) | 净利润 (万元) | 销售 毛利率 |
|------------|--------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------|-----------|
| 盐城国泰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 盐城新亿祥 | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 0.00% | 0.00% | 60.00% | 0.00% |
| 盐城玖华 | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% | 60.00% |
| 盐城大晟.1 | 40.00% | 40.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 40.00% | 0.00% |
| 吴江市华新 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 吴江永盛 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 吴江市润建 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 吴江市远通 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州爱富希 | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% | 20.00% |
| 太仓上电 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 国产实业 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 安派 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州久鼎 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州凉兴 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州利达 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 苏州固丰 | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% | 80.00% |
| 苏州宏盛 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州新亿泰 | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% | 40.00% |
| 苏州望亭南 方 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州爱德 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 禾海 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 苏州金宣 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟合丰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常凌交通工 程 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟常龙 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟恒丰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 企业名称 | 应收帐款 (万元) | 应付帐款 (万元) | 固定资产 原值 | 累计 折旧 | 固定资产 折旧(当年) | 净利润 (万元) | 销售 毛利率 |
|--------------|--------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------|-----------|
| 常熟鑫源 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 常熟顺丰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 康达 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港华兴 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港合建 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港永记 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港汇通 | 100.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港现代 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 张家港金丰 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏双山 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 江苏诚建 | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% |
| 江苏金厦 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 建国 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 昆山浦盈 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 昆山海广川 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 昆山润建 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 昆山福山 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 上海绿地 (昆山) | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 中港 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |