

Research on MSMEs Credit Availability Base on Behavioral Finance Theory

by

Bo Deng

A Dissertation Presented in Partial Fulfillment
of the Requirements for the Degree
Doctor of Business Administration

Approved March 2022 by the
Graduate Supervisory Committee:

Xiaochuan Huang, Co-Chair

Fei Wu, Co-Chair

Zhiqiang Zheng

ARIZONA STATE UNIVERSITY

May 2022

基于行为金融理论视角的中小微企业贷款可得性研究

邓波

全球金融工商管理博士
学位论文

研究生管理委员会
于二零二二年三月批准：

黄晓川，联席主席
吴飞，联席主席
郑志强

亚利桑那州立大学

二零二二年五月

ABSTRACT

This dissertation attempts to analyze the financing difficulties of MSMEs (Micro, Small & Medium Enterprises) from the perspective of Behavioral Finance, to study and analyze the factors of irrational behavior factors in the loan process, and to seek new ideas and solutions for enhancing the availability of small and micro loans.

Based on SME financing theory, information asymmetry theory and behavioral finance theory, the empirical research analysis is carried out by combining data disclosed by listed banks and questionnaire surveys. It is found that both enterprises and banks have irrational behaviors in the financing process, generating psychological empowerment effect, anchoring effect and confirmation effect, which have significant influences on the availability of inclusive finance lending.

It is recommended to further improve the availability of inclusive finance lending and alleviate the financing difficulties of MSMEs mainly by strengthening enterprise credit information sharing, enhancing information disclosure, reinforcing policy guidance, holding the service advantages of small and medium-sized banks for MSMEs, and encouraging banks to develop FINTECH to optimize and enhance their services.

摘要

中小微企业是社会与经济的基本盘，它们面临的贷款融资难是全世界各国家都长期存在的世界难题，已经成了影响中小微企业经营发展的重要问题。以往的学术研究都指出了融资难的根本影响因素，那就是信息不对称，但是以往的专家学者通常是基于理性经济人的假设前提来开展进一步的影响因素研究，本论文尝试从行为金融学的视角来研究中小微企业融资难问题，研究分析贷款过程中的非理性行为因素，为提升小微贷款可获得性寻求新的思路和解决方法。

以中小企业融资理论、信息不对称理论和行为金融理论为基础，结合上市银行的披露数据和问卷调查开展实证研究分析，发现企业和银行在中小微贷款融资过程中都存在非理性行为，产生心理授权效应、锚定效应和确定效应，对小微贷款可得性产生显著影响。

建议通过强化企业信用信息开放共享、提升信息披露、加强政策引导、坚持发挥中小银行对小微企业的服务优势、鼓励银行发展金融科技优化提升服务等多种方式，进一步提升小微贷款可得性，缓解中小微企业融资难问题。

目录

	页码
表格列表	viii
图表列表	x
章节	
第 1 章 引言	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究问题和意义	7
1.3 研究内容	8
1.4 研究方法	9
1.4.1 文献研究法	9
1.4.2 规范分析与实证分析	9
1.5 主要研究框架	11
1.6 创新点与不足之处	12
第 2 章 理论基础及文献综述	14
2.1 中小微企业的界定	14
2.2 中小企业融资理论	15
2.2.1 权衡理论	15
2.2.2 优序融资理论	16

章节	页码
2.2.3 成长周期理论	17
2.2.4 委托代理理论	20
2.3 贷款可得性的相关概念与文献综述.....	21
2.3.1 贷款可得性的相关概念.....	21
2.3.2 贷款可得性的度量方法	23
2.3.3 关于贷款可得性的相关文献研究	25
2.3.4 关于贷款可得性的述评	29
2.4 行为金融相关理论.....	31
2.4.1 羊群效应	31
2.4.2 前景理论.....	32
2.5 问题的提出	35
第 3 章 理论分析与假设.....	37
3.1 前景理论对小微贷款可得性的影响	37
3.2 企业非理性行为对小微贷款可得性的影响	40
3.3 银行非理性行为对小微贷款可得性的影响	41
第 4 章 基于前景理论的实证研究.....	43
4.1 实证模型	43
4.2 数据来源及指标说明	43

章节	页码
4.3 描述性统计分析.....	45
4.4 显著性检验.....	51
4.5 小结.....	53
第 5 章 基于企业融资行为的实证研究.....	55
5.1 模型与指标设计.....	55
5.2 问卷设计.....	57
5.3 数据来源与预处理.....	58
5.4 基于问卷调查数据的统计分析.....	58
5.4.1 样本企业分布.....	58
5.4.2 当前中小微企业融资的主要矛盾是融资贵.....	61
5.4.3 中小微企业贷款的锚定效应很明显，融资难的心理感受比实际情况难.....	62
5.5 对企业融资行为的实证分析.....	64
5.5.1 描述性统计分析.....	64
5.5.2 显著性检验.....	67
5.6 小结.....	69
第 6 章 基于银行信贷决策行为的的实证研究.....	70
6.1 模型与指标设计.....	70
6.2 问卷设计.....	72

章节	页码
6.3 数据来源与预处理	73
6.4 基于问卷调查数据的统计分析	73
6.4.1 样本分布情况	73
6.4.2 小银行服务中小微企业贷款具有优势，贷款难度更低	76
6.4.3 中小微企业贷款的锚定效应很明显，融资难的心理感受比实际情况难	77
6.4.4 银行具有很强的风险厌恶	79
6.4.5 关系型贷款是解决小微贷款信息不对称的重要方法	80
6.4.6 金融科技对解决小微贷款可得性的积极作用	81
6.5 对银行信贷决策行为的实证分析	82
6.5.1 描述性统计分析	82
6.5.2 显著性检验	84
6.6 小结	85
第 7 章 企业和银行对贷款可得性的比较分析	87
7.1 小微贷款可得性，企业比银行的感受更差	87
7.2 企业和银行都认为中小银行能更好地服务小微企业贷款	90
7.3 企业和银行共同认为小微企业自身信用不足是融资难的主要原因，银行受到锚定 效应影响更大	91
7.4 企业和银行对贷款可得性的观点评估	93

章节	页码
第 8 章 研究结论与建议	96
8.1 研究结论	96
8.2 对改善小微贷款可得性的建议	98
参考文献	101
附录	
A. 调查问卷.....	105
B. 2021 年中小微企业融资状况调查问卷（企业版）	112

表格列表

表格	页码
1-1 2021 年上市企业情况	4
1-2 2017 年以来关于中小微企业金融服务的主要政策文件列表	6
2-1 美国全国小企业金融抽查调查统计分析表	18
4-1 前景理论模型变量表	44
4-2 前景理论模型变量描述统计表 1	51
4-3 前景理论模型变量相关性系数表 1	51
4-4 前景理论回归模型 1 的变量相关性系数表	52
5-1 企业融资行为模型变量表	56
5-2 企业问卷贷款难度与审批通过率统计表	64
5-3 企业融资行为模型变量统计描述表	65
5-4 企业版问卷模型变量相关性分析表	67
5-5 企业融资行为回归模型 1 的变量相关性表	68
5-6 企业融资行为回归模型 2 的变量相关性表	68
6-1 银行信贷决策行为模型变量表	70
6-2 银行版问卷问题 2 答案统计描述	77
6-3 银行版问卷贷款难度感受与审批通过率统计描述	78
6-4 银行信贷决策行为模型变量统计描述表	83

表格	页码
6-5 银行信贷决策行为模型变量相关性分析表	84
6-6 银行信贷决策行为回归模型系数相关性	85
7-1 企业与银行对贷款可得性感受对比表	87

图表列表

图表	页码
1-1 2015-2018 年全国中小微贷款情况	3
1-2 2019-2020 年全国普惠型贷款情况	3
1-3 论文研究框架.....	11
2-1 企业发展周期的融资需求.....	19
2-2 前景理论的价值函数.....	33
4-1 2018-2020 上市银行普惠型小微贷款情况	45
4-2 小微贷款率 (SMLR) 统计分布图	47
4-3 不良率 (NPL) 统计分布图.....	48
4-4 总资产收益率 (ROA) 统计分布图.....	49
4-5 面对收益的权重函数 (px1) 统计分布图	50
4-6 面对损失的权重函数 (px2) 统计分布图	50
5-1 问卷调查企业经营年限分布图	59
5-2 问卷调查企业行业分布图	60
5-3 问卷调查企业企业性质分布图	61
5-4 企业问卷问题 6 的答案分布图.....	62
5-5 企业问卷问题 10 的答案分布图	63
5-6 企业版问卷小微贷款难度感受 (CA1) 分布图.....	65

图表	页码
5-7 企业版问卷小微贷款难度感受 (CA1) 箱形图	65
5-8 企业版问卷融资约束 (SA) 变量分布图	66
5-9 企业版问卷锚定效应 (MDXY) 变量分布图	66
5-10 企业版问卷确定效应 (QDXY) 变量分布图	67
6-1 银行版问卷人员银行类型分布图	74
6-2 银行版问卷人员岗位属性分布图	75
6-3 银行版问卷人员工作年限分布图	76
6-4 银行版问卷问题 13 答案分布图	78
6-5 银行版问卷问题 6 答案分布图	79
6-6 银行版问卷问题 7 答案分布图	80
6-7 银行版问卷问题 8 答案分布图	81
6-8 银行版问卷问题 10 答案分布图	82
6-9 银行对小微贷款难度感受的分布图	83
7-1 小微企业融资需求满足情况调查	89
7-2 企业与银行对各类银行贷款可得性的感受对比图	90
7-3 企业与银行对融资难原因的观点对比图	92
7-4 企业与银行对贷款可得性观点的对比图	95

第 1 章 引言

1.1 研究背景

(1) 中小微企业是社会与经济的基本盘

中小微企业一般是从经济体量来衡量，可以直接参考国家统计局发布的企业划型标准，从企业员工数量、营业收入、资产规模等方面来认定（具体划型标准详见 1.5.1 章节），包括政府的政策制定和学术界的理论研究，一般都是采用这一标准。

根据历年的调查统计分析¹，我国的中小微企业平均贡献了 50% 以上的税收、60% 以上的 GDP、70% 以上的技术创新、80% 以上的城镇劳动就业，以及 90% 以上的企业数量。从 2019 年的国家统计数据来看，2019 年末我国市场主体已接近 1.04 亿户，其中，个体工商户 8261 万户，企业法人单位数 2109 万户，仅仅个体工商户的占比就接近 80%。从就业情况数据来看，2019 年末全国就业人员数量 77471 万人，个体工商户从业人员数量为 40524.4 万人，占比 52.3%。

从实际统计数据和分析可以看出，中小微企业是我国国民经济中的重大群体，在促进民生就业、激发市场竞争活力、推动技术创新等方面都起到了不可替代的作用，为构建新发展格局作出了重要贡献，是社会稳定与经济发展的基本盘。

(2) 中小微企业融资难问题长期存在

中小微企业融资难是世界难题，在全世界各国都长期普遍存在。企业融资一般可以分为间接融资和直接融资两种方式，由于我国的金融市场体系还在逐渐完善，而且中小微

¹ 数据来源：国家统计局官方网站统计数据：<https://data.stats.gov.cn/easyquery.htm?cn=C01>

企业自身的公司治理和经营现状等问题，使得通过银行进行贷款融资成为中小微企业融资的主要方式，因此，中小微企业的贷款金额在总贷款金额中的占比，就可以反映融资难的程度。

从世界范围来看，2016 年末，主要的一些发达国家和发展中国家的中小微企业贷款占比情况为：马来西亚 43.7%、巴西 36.9%、法国 20.6%、美国 18.5%、俄罗斯 15.8%。由于韩国和日本的中小企业在所有市场主体中的占比很高（韩国约为 99.9%，日本约为 99.7%），所以中小微企业贷款占比也相对较高，分别为韩国（79%）、日本（65.6%）。²

中国的情况分析，2020 年末，人民币贷款总余额 171.6 万亿元，其中普惠型小微企业贷款余额 15.27 万亿元³，占比仅 8.9%；全国有贷款的小微企业户数约 2573 万户，在所有小微企业（含个体工商户）市场主体中的占比仅有 20%左右⁴。中国银保监会从 2015 年开始专项统计并公开中小微企业贷款情况，可以看出中小微企业贷款占有贷款的比重 25%左右，2017 年年底最高达到了 25.8%。从 2018 年底后，为进一步聚焦小微企业普惠型贷款，统计口径改为开始单户授信总额 1000 万以内的贷款，普惠型贷款占比每个季度都在增加，但是也没有达到 10%，2020 年底普惠型贷款占比为 8.9%。具体情况分别如图 1-1 和图 1-2 所示。

² 数据来源：《中国小微企业金融服务报告》（2018）

³ 普惠型小微企业贷款是按照中国银保监会统计口径，即单户授信总额 1000 万以内的贷款。

⁴ 数据来源分别为国家统计局、中国人民银行和中国银行保险监督管理委员会的信息公开数据。

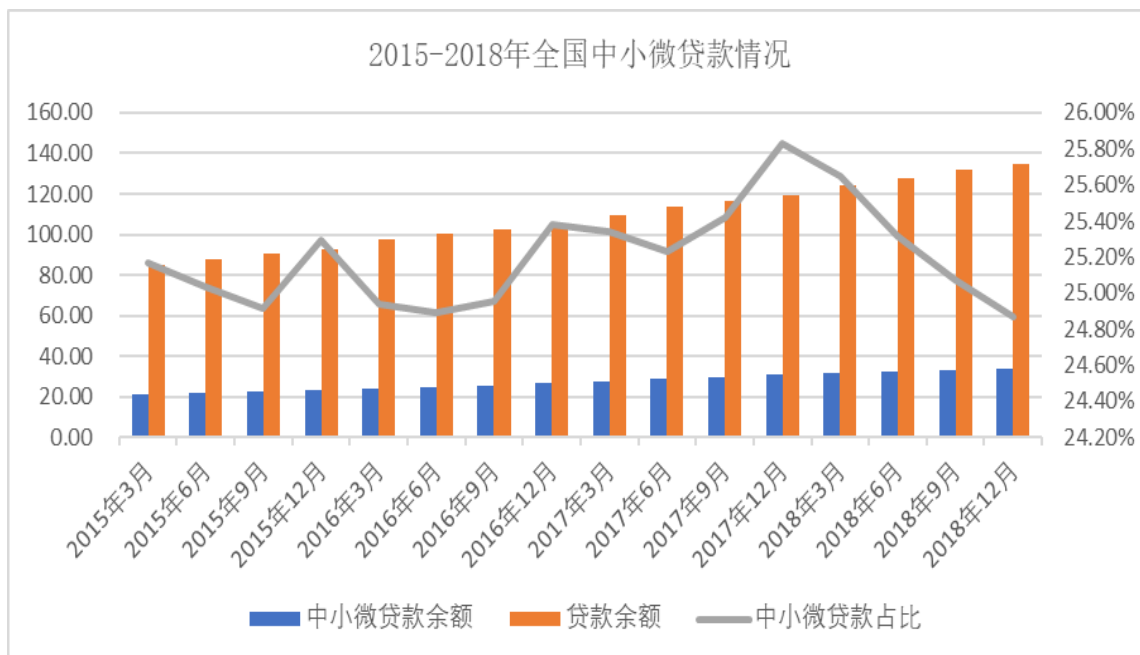


图 1-1 2015-2018 年全国中小微企业贷款情况

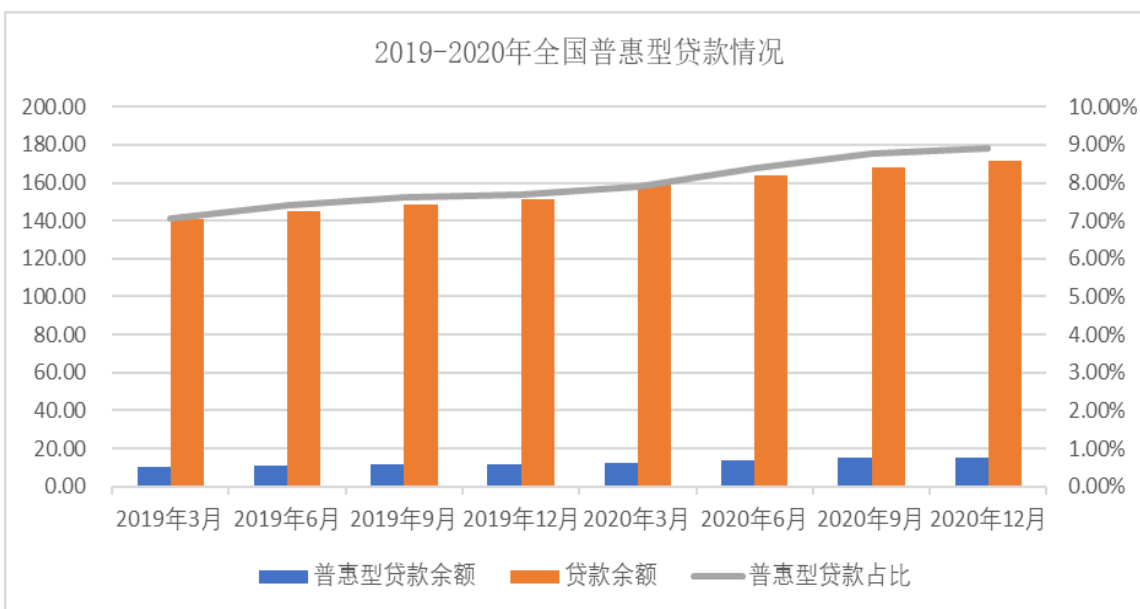


图 1-2 2019-2020 年全国普惠型贷款情况

我国中小微企业直接股权融资的情况同样不乐观。截止 2021 年 3 月下旬，在国内 A 股市场上市的企业总数为 4226 家，其中，中型企业 1006 家（占比 23.81%）、小型企业

122 家（占比 2.89%）、微型企业 8 家（占比 0.19%）；从企业市值来看，中型企业总市值 77767 亿元（占比 9.77%）、小型企业总市值 10320 亿元（占比 1.3%）、微型企业总市值 4 亿元（占比 0.05%）⁵，具体数据如表 1-1 所示。不管是企业数量占比，还是市值占比来看，中小微企业在资本市场融资的份额都很有限，说明中小微企业的直接融资通道也不通畅，受到限制。

表 1-1 2021 年上市企业情况

企业规模	企业数量（个）	数量占比	总市值（百万元）	市值占比
大型	3,001	71.01%	69,589,447.78	87.40%
中型	1,006	23.81%	7,776,727.95	9.77%
小型	122	2.89%	1,032,021.31	1.30%
微型	8	0.19%	40,295.01	0.05%
未知	89	2.11%	1,185,582.78	1.49%
总计	4,226	100.00%	79,624,074.83	100.00%

（3）政府越来越重视中小微企业金融服务

从国家到各省市政府，都越来越重视中小微企业金融服务，人民银行、银保监会、财政、发改等部门紧密配合形成合力制定政策，不断深化小微企业金融服务，下大力气推进降低中小微企业融资成本。

相关政策主要从优化营商环境、税收优惠、财政补贴、流动性支持、监管考核等多方面采取措施，特别是在对银行机构考核时综合了信贷投放、机构准入、资金募集、监管指标和贷款服务等方式推动解决小微企业融资难、融资贵的问题。中小微企业的融资方式以

⁵ 数据来源：从 WIND 金融资讯下载 2021 年 3 月 26 日的 A 股市场数据后统计

银行贷款为主，针对银行机构提升服务小微企业质效的政策也更加突出，国务院办公厅、中国人民银行、中国银保监会每年都会出台专项政策，明确对银行加强小微企业金融服务的具体考核要求。2008年，对银行的监管考核主要考核中小微贷款增量和增速“两个不低于”；2015年，考核指标修改为贷款增速、户数和申贷获得率，指出“三个不低于”的标准；2018年开始实行“两增两控”考核；2020年发布的《商业银行小微企业金融服务监管评价办法（试行）》，进一步具体指导银行开展小微企业首贷、续贷和信用贷，解决小微企业贷款获得问题。

近年来各政府部门发布的重要政策文件如表 1-2 所示。

表 1-2 2017 年以来关于中小微企业金融服务的主要政策文件列表

发文时间	政策文件名称
2021 年 12 月	国务院办公厅关于印发《加强信用信息共享应用促进中小微企业融资实施方案》的通知
2021 年 7 月	中国人民银行印发《关于深入开展中小微企业金融服务能力提升工程》的通知
2021 年 4 月	中国银保监会办公厅《关于 2021 年进一步推动小微企业金融服务高质量发展》的通知
2020 年 12 月	中国银保监会办公厅关于深化银行业保险业“放管服”改革 优化营商环境的通知
2019 年 12 月	中国银保监会《关于推动银行业和保险业高质量发展的指导意见》
2017 年 9 月	《中华人民共和国中小企业促进法》
2016 年 1 月	国务院关于印发《推进普惠金融发展规划（2016—2020 年）的通知》
2018 年 11 月	国务院办公厅《关于聚焦企业关切进一步推动优化营商环境政策落实》的通知
2018 年 6 月	中国人民银行中国银保监会中国证监会国家发展改革委财政部《关于进一步深化小微企业金融服务的意见》
2018 年 10 月	中国人民银行《关于加大支小再贷款再贴现支持力度引导金融机构增加小微企业和民营企业信贷投放》的通知
2017 年 5 月	中国人民银行工业和信息化部财政部商务部国资委银监会外汇局关于印发《小微企业应收账款融资专项行动工作方案（2017—2019 年）》的通知
2018 年 2 月	中国银监会办公厅《关于 2018 年推动银行业小微企业金融服务高质量发展》的通知
2017 年 5 月	国家工商总局《关于深入推进“放管服”多措并举助力小型微型企业发展》的意见

1.2 研究问题和意义

本论文尝试从行为金融学的视角来研究中小微企业融资难问题，研究分析在贷款过程中的非理性行为因素影响，为提升小微贷款可获得性寻求新的思路和解决方法。

通过对中小企业融资理论、信息不对称理论和行为金融理论的文献梳理和理论研究，结合上市银行的披露数据和问卷调查开展实证研究分析，探究企业和银行在中小微贷款融资过程中的非理性行为特征和影响机理，从心理授权效应、锚定效应和确定效应等方面分析对小微贷款可得性的影响作用。

在实证研究阶段，面向中小微企业贷款的交易双方（中小微企业主和银行贷款业务经理）同时开展问卷调研，设计问卷时，将贷款可得性的问题从供需双方同时对比分析，并且基于“现象描述-原因剖析-观点聚焦”的方式层层深入、相互印证，最终通过数据统计分析得出结论，提出针对性建议。在理论机制上，创新应用行为金融理论进行理论分析；在研究对象上，精确瞄准中小微企业和银行贷款工作人员开展调研分析；在研究方式上，同时结合贷款双方的观点对照分析，得到的研究结果和建议对于提升小微企业贷款可获得性具有现实意义。本论文期望达到的研究目的是：一是综合运用公司金融和公司治理、统计分析、行为金融、金融创新等学科的相关理论研究中小微企业的贷款可得性问题，论证行为金融理论应用在贷款融资决策行为方面的理论分析框架；二是运用数据对理论框架进行实证检验，论证非理性行为对于贷款可得性的影响机理。

研究结果可同时对三个方面产生实际价值：一是为分析小微企业贷款可得性提供一个新视角；二是为进一步优化金融支持小微企业发展的相关政策和设计相配套措施提供

理论依据和实证支撑；三是为银行开展普惠金融提供在体制机制设计上的参考理论，有助于从金融供给侧解决中小企业贷款可得性问题。因此，本论文的研究既具有理论价值，又具有实际意义。

1.3 研究内容

本论文篇章结构拟分为五个部分，初步计划安排如下：

第一章，引言。本章主要描述本论文的研究背景与意义、研究思路与方法、研究内容和主要研究框架。

第二章，理论基础与文献综述。本章主要通过对文献回顾后，梳理概括中小微企业贷款可得性和行为金融的相关理论。

第三章，基于前景理论的实证研究。本章主要基于前景理论，以上市银行的年报数据为基础，分析不良率、总资产收益率和心理决策权重对贷款可得性的影响。

第四章，基于企业融资行为的实证研究。本章主要以面向企业的调查问卷为基础，分析企业端产生锚定效应和确定效应对贷款可得性的影响。

第五章，基于银行信贷决策行为的实证研究。本章主要以面向银行的调查问卷为基础，分析银行端产生锚定效应和确定效应对贷款可得性的影响。

第六章，企业和银行对贷款可得性的比较分析。本章主要是将企业版调查问卷结合和银行版调查问卷结果综合对比分析，比较企业和银行对于贷款可得性问题的不同观点。

第七章，研究结论与建议。本章对小微贷款融资过程中的非理性行为对贷款可得性的影响机理进行总结，并提出解决中小微企业贷款可得性的建议。

1.4 研究方法

一是采用文献研究法，通过研究企业融资理论、信息不对称理论和行为金融理论等现代经济学前沿理论观点，提出问题假设和理论框架，分析影响机理；二是通过一手调研数据和银行披露的信息，采用规范与实证相结合、归纳与比较相结合等分析方法，对理论机制开展实证研究。

1.4.1 文献研究法

根据最初的研究方向，通过搜集调查文献获取资料，从而全面、准确地掌握在这一领域的理论和已有研究成果。在建立研究目标、确立研究课题时，对有关文献进行分类、整理、分析和总结，进一步得到理论基础，充实证据，为论文的假设和研究设计提供积极帮助。在文献研究阶段，根据本论文的研究目标，搜集归纳了大量关于中小企业贷款可得性、融资约束、行为金融等方面的研究理论和成果，一方面对贷款可得性的有了更加全面准确的认识，另一方面也是总结归纳主要的理论基础。

1.4.2 规范分析与实证分析

规范分析是根据一定的价值判断为基础，提出某些分析处理经济问题的标准，树立经济理论的前提，作为制定经济政策的依据，并研究如何才能符合这些标准。规范分析侧重于经济运行“应该是什么”。规范分析涉及已有的事物现象，对事物运行状态做出是非曲直的主观价值判断，力求回答“事物的本质应该是什么”。实证分析是排除了主观价值判断，只对经济现象、经济行为或经济活动及其发展趋势做客观分析，只考虑经济事物间相互联系的规律，并根据这些规律来分析和预测人们经济行为的效果。其特点为：回答“是什么”

的问题，分析问题具有客观性，得出的结论可以通过经验事实进行验证。本文在实证研究环节，就小微企业信贷可获得性问题，通过问卷调研获得一手数据进行分析，运用回归分析方法，探寻中小微企业贷款可得性的影响因素证据。

1.5 主要研究框架

11

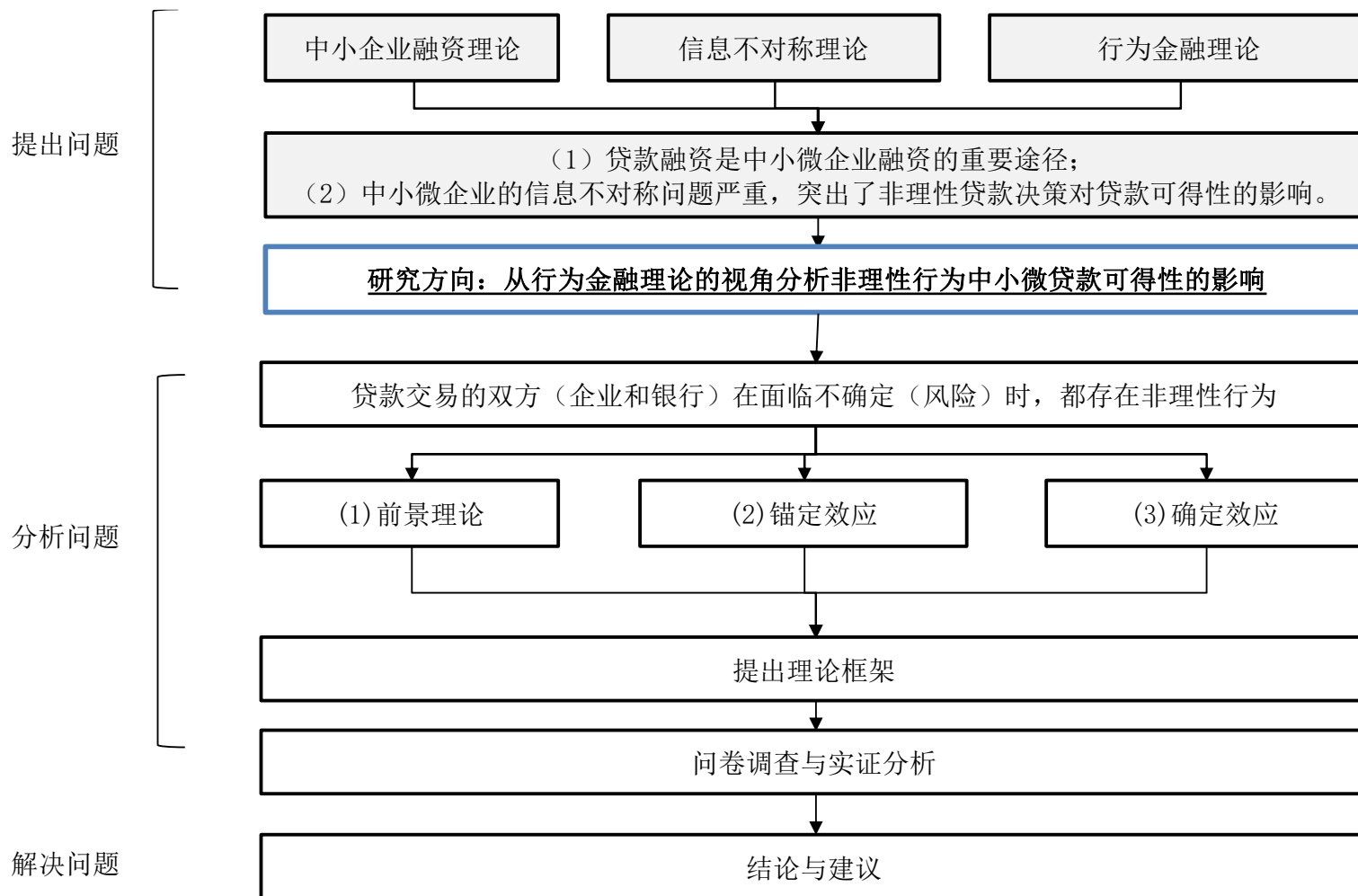


图 1-3 论文研究框架

1.6 创新点与不足之处

从文献回顾看，以往关于贷款可得性的研究，都是以理性经济人为默认假设，主要是从宏观金融环境和微观企业信用两个角度来分析。宏观角度主要围绕信贷金融市场结构来分析，主要的观点是：同一个信贷金融市场中不同层次、不同类型的银行充分竞争，为中小微企业提供差异化地服务，有利于提升贷款可得性，并且，中小银行在服务小微企业时具有信息优势、成本优势、地理优势，能够更好地服务中小微企业，应该成为小微贷款融资服务的主力。微观角度主要是分析企业的信用，主要的观点是：银行采用信用评级技术、关系型贷款技术等开展企业的信用评估，基于信用评估结果开展小微贷款业务，小微企业贷款可得性问题与企业自身信用状况紧密相关，因此，贷款可得性的影响因素也就是影响企业信用评估的相关因素。在实证研究方面，受限于数据可得性，大部分研究都是基于上市企业数据来分析，也有通过问卷调查的方式来获取企业数据进行分析。因此，以往的实证研究主要有两个不足：一是分析的目标是上市企业，上市企业要么没有贷款融资需求，要么在银行金融机构受到的贷款约束很小，对上市企业开展贷款可得性研究的实际意义不大；二是现在的研究基本上还是沿用了信用评级的思路，从获取企业的财务数据、经营数据或者软数据等构建信用评级的预测模型或规则，通过评级结果辅助银行信贷审批决策。对于大部分的小微企业来说，目前的相关数据还不完整、不精确，以数据信息来构建模型进行信贷决策也存在一定的短板。

由于行为人都是非完全理性的，在信贷市场中，贷款企业和银行贷款工作人员的非理性决策行为将直接影响信贷决策结果，尤其在信息不对称的市场环境下，缺乏完整的数据支撑科学决策，那么非理性决策行为就占了上风，对贷款可得性的影响就会更加显著。

以往也有专家学者从行为金融理论的角度论述了羊群效应、前景理论等对信贷决策的影响机理，但是鲜有进行实证分析。本论文进一步分析非理性行为对企业和银行在贷款融资过程中的影响机制，并结合数据进行实证分析，最后提出建议，这是本论文研究的创新点之一。贷款可得性问题，既有需求端（企业）的因素，也有供给端（银行）的因素，在实证分析过程中，分别从银行视角和企业视角来看待同样的问题，从而使得问题剖析更全面客观，这是本论文研究的创新点之二。同时，近年来中国的政策环境、经济结构、金融结构和科技水平都发生了较大变化，本次论文研究也用最新的数据来跟踪和动态验证以往的一些理论假设，对理论进行进一步的完善，这是本论文研究的创新点之三。

本论文的不足之处也有两个：一是对前景理论的实证研究时，由于数据可得性的问题，只跟踪了银行 3 年的信贷数据，数据周期略少；二是调查问卷没有覆盖全国各省市的企业和银行机构，可能具有区域特征。

第 2 章 理论基础及文献综述

2.1 中小企业的界定

关于中小企业的认定，目前存在主要存在三种标准：工信部标准、财税标准、人民银行和银保监会标准。其中，工信部的认定标准更具基础性和通用性，更多地应用于社会和经济调查统计，是其他各部委制定中小微企业政策的主要依据；财税标准主要是为了从财政税收等方面扶持中小微企业而认定的政策准入标准；人民银行和银保监会标准是为了引导金融机构更好地强化金融服务中小微企业，解决中小微企业融资难问题而认定的标准。

工信部标准主要是指，根据 2011 年工业和信息化部、国家统计局、国家发展和改革委员会和财政部联合印发《关于印发中小企业划型标准规定的通知》（2011）300 号，区分不同行业，将中小企业划分为中型、小型和微型三类，划分标准主要依据企业从业人员、营业收入、资产总额等指标。2017 年，国家统计局对上述企业划型标准进行了修订，发布《统计上大中小微型企业划分办法（2017）》，这次修订保持了 2011 版的分类原则、方法、结构框架和适用范围，只是将国民经济行业分类进行了更新和对应调整，目前对中小企业的界定基本都参考 2017 年国家统计局的划型标准。

财税标准是根据实施《中华人民共和国企业所得税法实施条例》，以及小型微型企业所得税优惠的相关政策，财税部门对中小企业的认定标准。该标准主要参考了企业的资产总额、从业人数和应纳税金额等三个指标，具体标准为：资产总额，工业企业不超过 3000 万元，其他企业不超过 1000 万元；从业人数，工业企业不超过 100 人，其他企业

不超过 80 人；税收指标，年度应纳税所得额不超过 30 万元。适用于以上标准的企业，都可以享受小型微型企业的所得税优惠政策。

中国人民银行和银保监会为了引导金融机构强化金融服务中小微企业，精准解决具有迫切融资需求的中小微企业融资难，从业务考核、再贷款利率优惠、再贷款额度等方面制定了一系列政策，而将金融机构服务中小微企业贷款的成效作为这些政策的准入条件。对中小微企业贷款的认定标准为：银行对企业（含个体工商户）单户授信总额 1000 万元（含）以下的小微企业贷款。

本论文的研究方向是中小微企业贷款可得性，研究对象包括了与贷款相关的需求方和供给方，即企业和银行，因此，将主要参考银保监的中小微贷款认定标准，同时也重点针对工信部认定标准框架下的中小微企业。

2.2 中小企业融资理论

2.2.1 权衡理论

权衡理论是现代资本结构理论的重要部分，而资本结构理论则主要是研究企业融资理论。企业经营的目标是为了追求价值最大化，企业需要投入资本来生产和运营，资本的投入可以是多种方式，而每一类型的资本成本不一致，带来的影响也有差异，因此，权衡理论的核心就是找到企业资本结构的最优平衡点，使得企业价值最大化。其中，企业所要权衡的是两个问题：（1）企业是否需要融资？（2）是采用债务融资，还是权益融资？

美国教授 Modigliani 和 Miller(1958)开创性提出现代资本机构理论的早期理论（MM 理论），建立了资本结构模型，认为企业负债对价值最大化有积极的正向影响，因为负债

带来的利息可以在税前扣除（税盾），因而可以减少企业所得税，但是股东分红带来的收入则不能抵扣个人所得税，因此，企业负债越高带来的税前扣除越多，当负债率达到100%时企业价值达到最大化。MM理论没有考虑到企业负债带来的负面影响，比如财务风险，当负债率过高时，增加的财务费用成本可能带来破产风险。权衡理论将财务成本、管理人的代理成本等因素综合起来充分考虑，找到债务融资与权益融资的最佳结构，在这个结构下达到企业价值最大化。

2.2.2 优序融资理论

优序融资理论是 Myers 和 Majluf（1984）基于信息不对称理论和信号理论提出的。优序融资理论认为：企业更加偏好内部融资，只有在不能够采取内部融资时才会考虑从外部融资，而债务融资又是首选的外部融资方式。如果一家企业想要通过发行股票进行权益融资时，首先需要在股票市场上发布股权融资的消息，按照信号理论，该消息很快传递到投资者，当投资者接收到企业计划发行股票的信号后，就会开始投资决策。由于企业与投资者之间存在信息不对称，企业属于具有信息优势的一方，投资者会进行逆向选择，认为企业价值被高估了，因为如果没有高估企业价值的话，老股东为了自身利益考虑就不会同意发行股票而被稀释股份。从而，企业通过股权融资反而会被投资者低估价格，融资成本提升。因此，企业往往就会先选择债务融资，即以银行信贷为主的贷款融资，然后才会考虑股权融资。

我们可以看到权衡理论和优序融资理论都有一个共同的理论基础：企业首先选择债务融资，再选择权益融资。如果企业的管理者是一个理性经济人，为了实现企业价值最大化

必定要进行债务融资，并且，由于代理问题的存在，管理者也更倾向于先进行债务融资再进行权益融资。而发行债券对企业的资质要求较高，中小微企业基本不能通过发行债券来融资，使得银行贷款成为了中小微企业的主要债务融资方式。市场上常常提到的中小微企业融资难，既包括上市融资难，也包括银行贷款难，相对来说，过去几年直到现在，更多都是从解决贷款难的角度来环境融资难。

2.2.3 成长周期理论

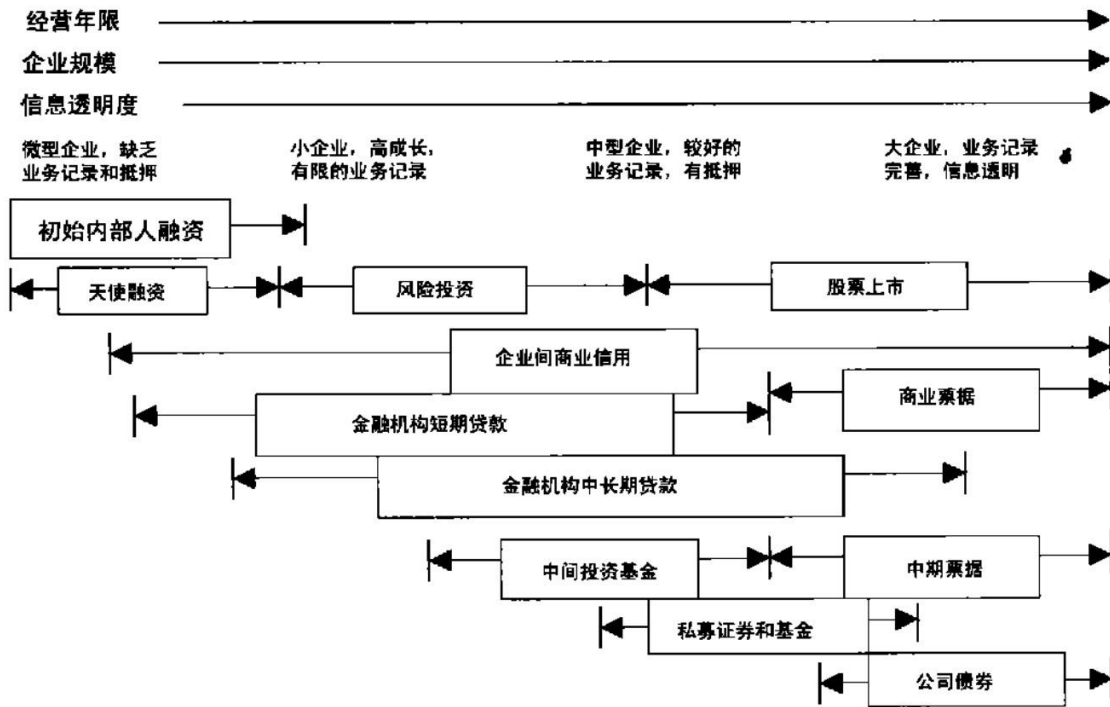
美国经济学家 Berger、Udell(1998)提出了“企业金融周期理论”，认为，处在不同成长周期的企业融资需求具有差异性，最终会体现在融资结构上，这是因为企业在不同周期的规模、信息完整性、信息透明度等有关。他们根据美国全国小企业金融抽查调查（1993年）的基本数据（如表 2-1），将企业按照经营年限划分为幼年期（0~2 年）、青年期（3~4 年）、中年期（5~24 年）和老年期（25 年以上），分类统计分析在不同发展周期的企业融资结构，结果表明：处在青年期的企业总体债务比率最高（60.63%），在融资结构上体现出商业银行贷款比例最高（30.84%），权益资本比例最低（39.37%）；而处在中年期和老年期的企业则权益资本比例大于商业银行贷款比例。

表 2-1 美国全国小企业金融抽查调查统计分析表

		权益性资金来源					债务性资金来源										所有这些权益与负债总和
		业主及主要出资者	天使资金	风险投资	其他权益资本	全部权益资本	金融机构			非金融企业和政策			个人			总债务	
							商业银行	财务公司	其他金融机构	商业信贷	其他企业贷款	政府贷款	业主贷款	信用卡	其他个人		
按照企业年龄分类的中小企业	幼年期 (0~2年)	19.61%	n. a.	n. a.	n. a.	47.90%	15.66%	8.33%	3.84%	13.40%	1.52%	0.33%	6.04%	0.21%	2.77%	52.10%	100%
		8.6	n. a.	n. a.	n. a.	21.1	6.9	3.7	1.7	5.9	0.7	0.1	2.7	0.1	1.2	2.3	44.1
	青年期 (3~4年)	17.37%	n. a.	n. a.	n. a.	39.37%	30.84%	2.51%	2.36%	13.42%	1.06%	0.72%	6.19%	0.20%	3.32%	60.63%	100%
		25.1	n. a.	n. a.	n. a.	56.8	44.5	3.6	3.4	19.4	1.5	1.0	8.9	0.3	4.8	87.4	144.2
	中年期 (5~24年)	31.94%	n. a.	n. a.	n. a.	48%	17.86%	5.85%	2.87%	17.1%	2.39%	0.44%	3.91%	0.17%	1.42%	52%	100%
		324.9	n. a.	n. a.	n. a.	488.2	1816	59.5	29.2	17.4	24.3	4.4	39.7	1.7	14.4	528.9	1017.1
	老年期 (25年以上)	35.42%	n. a.	n. a.	n. a.	56.5%	17.25%	3.28%	3.38%	13.86%	0.56%	0.54%	3.68%	0.06%	0.88%	43.05%	100%
		165.8	n. a.	n. a.	n. a.	264.5	80.8	15.3	15.8	64.9	2.6	2.5	17.2	0.3	4.1	203.6	468

资料来源: 1993年美国中小企业金融抽样调查(NSSBF)。Berger, A. N. and Udell, G. F. (1998): "The Economics of Small Business Finance; The Roles of Private Equity and Debt Markets in the Financial Growth Cycle", Journal of Banking and Finance 22, pp. 613 ~ 673.

从企业经营年限的维度来看，刚成立的微型企业通常没有完整透明的信息记录和可抵押物，以内部融资为主；经过一段时间经营发展的小企业，具备了一定的交易运营信息，金融机构可以从这些信息初步判断企业的实际经营情况和成长性，融资结构开始多样化，可以从银行获得短期贷款和部分中长期贷款；进入高速发展期的中型企业，业务和经营信息更加完整，也可以提供部分抵押物，融资结构更加丰富，银行提供的短期流动资金贷款和中长期贷款都比较充足；而进入发展成熟期的大企业，通常以直接融资为主，包括发行股票、发行债券等。



资料来源: Berger and Udell(1998).

图 2-1 企业发展周期的融资需求

2.2.4 委托代理理论

戴中亮（2004）对委托代理理论进行梳理提到，Jensen 和 Mecking（1976）在论文《公司理论:管理行为、代理成本和所有权结构》中首次提出了委托代理理论，由于企业管理人员不是企业完全所有者，企业所有者和高层管理者之间通过契约关系来进行激励，可以通过建立完善的代理人激励约束机制来减少代理成本。

现代企业治理中，企业的所有权（所有者）和经营权（经理人）往往是分离的，企业所有者是委托人角色，而企业的经理人是代理人角色，由于所有者和经理人之间存在信息不对称，而且对收益的目标不一致，因此就产生了“委托代理问题”。

由于委托人和代理人对利益的目标函数不一致，并且在实际经营管理活动中，委托人对代理人的经营决策行为难以监控，代理人就存在为了实现个人利益最大化而损害委托人利益的委托代理问题。反过来，如果委托人为了自身利益加强对代理人的监督和管控，那么就会打击代理人的工作积极性，反而对企业的经营不利，这也是委托代理问题的表现。

解决委托代理问题的方法一般有：（1）减少委托代理的层次，一般体现为扁平化的组织架构或者把决策权下放，降低信息不对称的程度；（2）建立和完善正向激励机制，在设计激励机制时要同时考虑短期激励和长期激励相结合，使得代理人的收益目标函数尽量与委托人的目标函数趋同，关注企业长期可持续发展；（3）建立和完善监督约束机制，首先是在企业治理结构上完善组织架构设计，使得所有权、经营决策权和监督权各司其职、相互制衡。其次是建立相关法规和风险惩戒机制来约束代理人行为。

银行体系中的委托代理问题也很明显。现代银行治理基本实现了所有权和经营权的分离，并且银行经营管理本身受到银保监会等外部的风险合规监管，在银行贷款业务中，客户经理和审批决策者作为代理人进行信贷经营决策，出于对自身风险和收益的权衡，可能会比委托人更加倾向风险规避，表现出来就是更加风险厌恶，在信贷业务选择时更加偏向于不确定性更小、整体风险更小的国有企业或大型企业。

2.3 贷款可得性的相关概念与文献综述

2.3.1 贷款可得性的相关概念

贷款可得性也可以称为贷款可获得性，是指借款人获得贷款的可能性，同时也反映了借款人获得贷款的难易程度，本论文中所称的贷款可得性也特指中小微企业从银行获得贷款的可能性。

研究贷款可得性，目标都是为了提升贷款可获得性，重点是研究影响贷款可得性的因素，因此，可以从多个维度来描述贷款可得性。

（一）从需求方来看贷款可得性，直接体现为借款人是否获得了满足需求的、足额的贷款资金，这时，通常具有三种可得性：（1）没有获得贷款资金。原因可能是企业自我评估贷款条件后感觉达不到要求，主动放弃了申请贷款；也有可能是企业申请贷款后，银行审批拒绝贷款；此时的贷款可得性为零。（2）企业向银行提出贷款申请后，银行打了折扣，仅仅审批授信了一部分贷款需求资金。此时的贷款可得性为一般。（3）获得全部信贷需求资金，金融机构完全满足企业提出的贷款需求。此时的贷款可得性为最好。

融资约束理论也是从借款人角度研究贷款可得性。企业生产经营和投资的资金通常需要内部融资或外部融资，根据企业融资理论可知，由于信息不对称和代理问题，内外部融资的成本会存在差异，而外部融资成本会高于内部融资成本。Kaplan 和 Zingales (1997) (简称 KZ) 对融资约束做了一个定义：由于市场不完备（不对称信息、代理成本等）导致企业内部融资成本与外部融资成本存在的差额。实际上，我国的企业还是以外部融资为主，外部融资又大部分是从银行进行信贷融资，尤其是中小企业。

(二) 从供给方来看贷款可得性，体现为信贷配给。Stiglitz 和 Weiss (1981) 以 S-W 模型为基础提出了信贷配给理论：在向企业贷款时，银行出于对风险和收益的权衡，既关心利率水平，又担心贷款风险。由于存在信息不对称，银行不能完全评估借款人风险时，提高利率会把低风险的借款人赶出信贷市场，产生逆向选择问题，对于接受高利率获得信贷资金的借款人又有可能选择高风险的项目导致贷款出现风险，产生道德风险，不管哪种结果都会使得银行的风险水平上升，最终导致导致银行的综合收益降低。因此，银行宁愿选择不提高利率水平而拒绝一部分贷款，而不是通过提高利率来接受所有贷款需求，这就产生了信贷配给。当贷款需求总量超过银行信贷供应总量时，信贷配给问题更加突出，银行为了达到贷款资金的供求平衡，最终会采取一些非利率定价的方式来进行贷款决策，使得部分借款人即使愿意付出更高的利率也不能获得贷款。可以看出，信贷配给有两个重要特征：一是银行的信贷资金供应量是有限的，不能满足所有信贷需求；二是银行不能完全判断借款人风险时，由于逆向选择，借款人即使愿意支付更高的利率也不能获得贷款。

中小微企业受到信贷配给的影响尤其显著。由于信息不对称，银行很难掌握中小微企业的经营情况，产生逆向选择，导致银行对中小微贷款的交易成本增加。并且，中小微企业本身经营就不稳定，贷款风险概率较高。由于国家政策及银行监管强化对中小微企业的扶持，银行又不能通过提供利率来覆盖中小微贷款的交易成本和风险成本，因此，产生了更强明显的信贷配给。

(三) 从金融市场的角度来看贷款可得性，企业所处区域的金融市场结构成为贷款供给的影响因素，从而影响企业贷款可获得。大型银行因为规模庞大、组织流程繁杂而在服务中小微企业时不具备优势，而地方性中小银行的机构层级简单、审批决策灵活，在获取企业软信息、建立银企关系等方面具有优势，能更多地为中小微企业融资。

2.3.2 贷款可得性的度量方法

根据贷款可得性的相关概念，在实证研究时也可以从多种角度来测度。

李凤等（2016）通过问卷调查，以企业申请贷款是否被批准来衡量信贷可得性，这是最直接的测度方法。

从融资约束角度来测度，通过研究融资约束给企业带来的现金流影响、投资行为影响、股利支付影响等，得到了一些可以度量融资约束程度的变量和方法，例如：“现金-现金流”法、“投资-现金流”法、KZ 指数法、WW 指数法、SA 指数法等。

KZ 指数的回归计算方程为：

$$KZ = -1.002 * \text{Cashflow} + 0.283 * Q + 3.139 * \text{Lev} + 39.367 * \text{Div} - 1.315 * \text{Cashholdings}$$

其中，Cashflow 表示自由现金流程，Q 为托宾 Q、Lev 为资产负债率、Div 为股利支付率，Cashholdings 为企业现金持有总量。

WW 指数的回归计算方程为：

$$\begin{aligned} WW = & -0.091 * CF - 0.062 * Div + 0.021 * LDEBT - 0.044 * LNTA \\ & + 0.102 * ISG - 0.035 * SG \end{aligned}$$

其中，CF 表示现金流与总资产比率，Div 为股利支付率，LDEBT 为长期负债与资产比率、LNTA 为总资产的自然对数、ISG 为行业销售增长率、SG 为销售收入增长率。

SA 指数的回归计算方程为：

$$SA = 0.043 * (\lnsize^2) - (0.04 * age) - (0.737 * \lnsize)$$

其中，lnsize 为总资产的自然对数，age 是指企业年龄。

也有从贷款比率的角度来测度，郭丽虹，王硕（2013）采用企业的长期负债率(=长期负债/总资产)来度量贷款可得性，实证了地区金融市场化程度显著影响中小企业的信贷可得性，因为中小微企业很难通过发行债券获得资金，银行贷款是其长期债务融资的主要来源。苏牧（2020）采用贷款率(=(短期贷款+长期贷款)/总资产)作为贷款可得性变量，实证了上市企业的银企关系长度(企业年龄)对企业贷款可得性负相关，银企关系数量和企业高管的金融背景均对企业贷款可得性正相关。胡国晖，陈秀琴（2019）采用贷款余额的自然对数来衡量信贷可得性。

2.3.3 关于贷款可得性的相关文献研究

对贷款可得性的影响研究，很多都是以信息不对称为核心理论出发。由于大多数中小微企业都处于发展初期，公司治理不健全、信息记录不完整、信息披露不完善，信息不对称问题更加严重，将会直接导致融资约束和信贷配给，从而影响贷款可获得性。采取合适的贷款技术能在一定程度上解决信息不对称，根据贷款决策的信息来源和审批决策方法不同，贷款技术又可以分为交易型贷款技术和关系型贷款技术两大类。交易型贷款技术主要依据客观、量化、易获取、易传递的“硬信息”，基于这些硬信息相对更好分析和处理，从而可以应用到规范流程、规则、评分卡、模型等决策方法中；关系型贷款技术主要依据非公开、主观评价或判断、不易于传递的“软信息”，这些信息基本上都需要通过长期的直接接触和沟通交流来获取和沉淀，比如企业是否获得奖励和补贴、企业声誉、企业主品格或印象等。相对来说，交易型贷款技术是银行长期以来采取信贷决策的主要技术，比较成熟的就是信用评级技术，以企业财务数据为核心，以少量定性指标为补充，利用统计分析或算法模型来定量分析企业信用。随着金融科技的发展应用，这种评级技术越来越多地直接嵌入到信贷审批流程，实现线上化、自动化的贷款处理，这时通过识别风险、降低交易成本的方式来提升中小微企业的贷款可获得性。林毅夫，孙希芳（2005）分析指出，中小企业相比大企业的信息更为不透明，而且大多缺乏抵押品，也难以获得其他经济主体提供的担保，因此金融部门对中小企业的贷款依赖于中小企业的“软信息”，采取关系型贷款技术。李琪，郭建强（2016）通过对银行客户经理问卷调研的方式实证了银行客户经理与企业接触越紧密、关系越稳定，对企业的软信息掌握越多，银行采取关系型贷款技术的可能

性越大。樊勇，赵金梅（2018）研究发现民营中小企业的企业声誉和政治关系对贷款可得性有显著影响，二者之间还存在替代效应，也是基于软信息的关系型贷款技术。邓嘉琳（2019）基于某城市商业银行的样本数据实证了关系型贷款技术中，最大股东持股比例、企业年龄、企业规模等因素与小微企业的风险水平显著相关。在交易型贷款技术方面，中国人民银行舟山市中心支行课题组(2019)研究表明，信用评级技术对中小企业信贷融资具有一定促进作用，呈正向影响，且信用评级技术对抵(质)押技术、担保技术起到相互补充、相互促进的作用。陶爱元、吴俊 2014；吴敬茹 2016；张天宇 2018；满向昱 2018 等研究表明，中小企业信用评级总体上基于企业财务数据，从偿债能力、经营能力、获利能力和成长能力等方面进行综合评估。随着金融科技飞速发展与日趋成熟，近年来又出现了以大数据和人工智能为核心的互联网贷款技术。2020年，中国银保监会制定发布了《商业银行互联网贷款管理暂行办法》，对互联网贷款的正式定义中指出了互联网贷款技术的一些特征：“基于风险数据和风险模型进行交叉验证和风险管理，线上自动受理贷款申请及开展风险评估，并完成授信审批、合同签订、贷款支付、贷后管理等核心业务环节操作”⁶，因此，可以把互联网贷款技术看成是信用评级交易型贷款技术的升级版，其核心依然是大数据风控，大数据风控可以解决两个关键问题：一是信息不对称，二是传统人工审批作业中的代理问题或信贷歧视，再加上在客户端是在线自动受理贷款申请，因此，贷款可得性可以得到很大提升。吕秀梅（2019）在研究中利用财务信息、发展信息、信用信息和网络信息等四大类信息建立了包括 22 个指标的中小微企业信用评估指标体系，既有

⁶ 《商业银行互联网贷款管理暂行办法》第三条

财务因素硬信息，又有非财务因素软信息，适合于基于互联网服务中小微企业融资的场景。

钱龙（2015）在中小企业融资研究述评中指出，在信息不对称问题突出的中小企业信贷市场，关系型借贷无论在理论和实践中均受到广泛关注，并逐步成为银行对中小企业的重要信贷技术。余明桂，潘红波（2008）分析上市民营企业的高管背景，实证了有政治关系的企业比无政治关系的企业获得更多的银行贷款和更长的贷款期限，而且，越是金融发展落后和社会发展水平低的地区，政企关系对贷款可得性越显著。李春涛等 2016；邓超等 2017 也实证了政企关系能够显著提高企业短期债务融资的获取比例，建立良好信任的银企关系会显著提升贷款可得性。林乐芬（2017）则从贷款银行的角度指出，中小微企业贷款可得性与银行的产品和服务供给不足、以及银行采取的贷款技术有关系。王磊（2015）实证研究显示，小微企业的规模、运营能力、企业年龄、企业性质（是否民企）、产业聚集性（企业是否在产业聚集区）等因素均显著影响其贷款可得性。李凤（2016）基于 CHFS 调查数据⁷进行研究，用小微企业信贷申请率和审批通过率测度贷款可得性，综合了宏观经济环境、社区环境、企业特征和小微企业主特征四个层面的多维度指标数据进行分析发现，小微企业的资产规模和盈利情况影响贷款审批通过率，小微企业主受教育的程度和对金融熟悉程度影响贷款申请率，所在地区的人均 GDP、金融行业集中度、金融竞争程度和失业率影响贷款审批通过率，社区环境对贷款申请率的影响主要体现在交通便利情况方面。马九杰，董琦（2003）研究指出，中小企业信贷约束因素与金

⁷ CHFS 数据是指 2013 年的中国家庭金融调查数据，调查样本涉及 28141 户家庭。

融机构和借款企业双方的特征和行为相关，也与外部环境相关。在金融机构信贷供给方面，主要体现在金融机构的规模、组织结构、内部委托代理和所有权结构等因素；中小企业获取信贷的能力与企业规模、银企关系、产权结构、企业主特征和企业所在行业特征有关；金融市场结构、信用基础设施、外部监管、宏观经济情况等外部环境直接影响金融机构的信贷供给意愿、影响企业的盈利能力和投资机会，因而也会影响中小企业的信贷获取能力。在融资约束的测度方面，由于 SA 指数相对稳健，计算指标不存在内生性，而且实用性更广，很多研究都采用 SA 指数度量融资约束程度。王金（2015）采用 SA 指数法测度制造业上市公司的融资约束程度，发现了企业所有制与融资约束的显著关系，民营企业相对国企受到融资约束更大。姜付秀，石贝贝，马云飙（2016）分别采用 KZ 和 SA 指数度量融资约束，指出上市公司董秘对信息披露的行为会缓解企业融资约束，这是关于通过信息披露来解决信息不对称的证据。此外，陈希敏，王小腾 2016；栾天虹，袁亚冬 2019；郑义，何春燕 2019；郑祖昀，黄瑞玲 2021 等分别采用了现金-现金流敏感法、投资-现金流敏感法、KZ 指数法和 SA 指数法研究企业的融资约束情况，说明这些方法测度融资约束是有效的。

国内研究信贷配给理论的学者很多，王霄，张捷（2003）考虑贷款抵押品和银行审查成本对贷款额的影响，把抵押品和企业规模引入信贷配给模型，认为资产规模小于银行所要求的临界抵押品价值的中小企业以及高风险企业受到信贷配给更严重。杨丰来，黄永航（2006）着重围绕道德风险提出了企业治理结构对信贷配给的影响机理，由于小企业所有权与控制权结合较为紧密，委托代理问题更大，信息不对称造成的道德风险比大企业更

为严重，因此理性的银行对此作出正确预期后，会选择信贷资金配给更倾向于大企业而排斥小企业。陈欣（2007）认为银企之间信息不对称和信贷市场非均衡是产生信贷配给的主要原因，银行更多地是从财务报表了解企业，而企业披露的财务报表并不一定真实完整，小微企业的信息披露情况更加糟糕。要解决信贷配给，同样还是从解决信息不对称入手，对于银行来说，更希望建立信用共享机制，增强银行风险识别和控制能力。

林毅夫，李永军 2001；林毅夫,孙希芳等 2009 从金融市场结构的角度分析指出，大型国有银行因为规模庞大、组织流程繁杂而在服务中小微企业时不具备优势，反而是区域性中小银行和合作性贷款金融机构成为服务中小微企业融资的主要机构；并且，金融竞争越充分，越有利于中小微企业融资。李志赞（2002）认为中小金融机构在服务中小微企业融资时具有信息优势，实证了中小金融机构数量与中小企业贷款总金额之间存在正相关，建议我国应该建立起以中小金融机构为主体的金融体系来服务中小微企业融资。胡海峰，赵亚明（2012）从银行业结构与关系型贷款之间的关系论述了专业化中小银行有助于促进银行业结构的多样化和分散化，促进市场竞争和金融创新，因而可以提升中小微企业贷款可得性。胡国晖，陈秀琴（2019）基于“小银行优势”理论进一步实证了中小银行在获取企业软信息、建立银企关系等方面具有优势。

2.3.4 关于贷款可得性的述评

从文献回顾来看，大量的专家学者对企业贷款可得性、融资约束和信贷配给的理论和实证研究，实质上都是围绕中小微企业融资难研究贷款可得性，只是采取了不同的角度、

对象和方法。贷款可得性可以体现为企业的贷款需求是否得到满足、融资过程是否受到约束限制，而银行采取信贷配给既是影响贷款可得性的原因，又是贷款可得性的结果。

总结来说，影响中小微企业贷款可得性（融资难）的因素主要是：

- (1) 信息不对称是最基本影响因素。中小微企业天生就具有信息不完整、信息不透明的特征，信息不对称带来的融资约束和信贷配给影响就更加显著。
- (2) 经济和金融发展水平的宏观因素。总体经济发展水平决定了中小微企业的经营状况和发展前景；银行业结构（主要是区域性中小银行和专业性中小银行的数量）决定了金融服务的竞争程度，竞争越充分，对中小微企业的融资服务越丰富，而且金融服务创新越活跃，有利于从金融产品供给侧提升贷款可得性。同时，中小银行在获取软信息方面有先天优势，有利于采用关系型贷款技术。
- (3) 银行方面的微观因素。银行出于收益和风险的权衡，而且银行的总的贷规模有限，那么就一定会产生信贷配给，信贷配给对中小微企业贷款可得性直接影响。银行采用的贷款技术也是中小微企业能否获得贷款的关键，贷款技术可以通过影响信贷效率、交易成本和风险成本而最终影响贷款可得性。
- (4) 中小微企业方面的微观因素。中小微企业缺乏抵押物，受宏观经济和产业经济影响较大，经营能力和获利能力不强不稳定，所以本身的抗风险能力就较弱。公司治理不够完善，财务信息可信度不高、信息披露不充分，信息不对称问题严重，逆向选择问题和道德风险都相对较大，因此，加强银企关系，开展关系型贷款是很多银行提升中小微金融服务的重要手段。中小微企业的公司治理问

题还体现在经营权和所有权都集中在企业主手中，因此，企业主的资质和信用也是影响中小微企业贷款可得性的关键因素。

2.4 行为金融相关理论

2.4.1 羊群效应

羊群效应也叫从众行为，从字面意思理解就是“头羊往哪里走，羊群就跟着往哪里走”，在经济学上，是指行为人在信息环境不确定的情况下，由于受到其他人的行为影响而采取相同的策略，形成一种跟风的从众行为。

形成羊群效应的原因主要是因为信息不对称，行为人假设其他人可能比自己获取了更多地信息，因此往往是通过观察市场中其他人的行为来进行决策，从而形成了另一种决策信息，而这种信息又会被更多地其他人继续传递并且彼此强化，从而产生了羊群效应。

在银行信贷市场中，由于中小微企业的信息不对称更加严重，并且获取中小微企业的信息成本相对较大，因此更容易产生羊群效应。主要的表现有以下几种：一是中小银行相比大银行的风控水平要弱，本来对中小微企业贷款的风险评估不足时就放弃了这一类业务，但是当看到大银行对某一特定中小微企业客群开展业务时，中小银行会理解为这一类客群的总体风险水平可控，因此跟风也开展业务；二是银行的贷款经办人在办理贷款业务时往往会考虑如果出现风险后会被问责的情况，因此在中小微企业贷款时会对风险审批更加严格。而如果是其他银行或其他经办人都在做同一类客户的业务时，贷款经办人会因为“法不责众”的从众心理，或者是以大环境因素来推卸自己承担错误的责任，减轻心理负担，开始积极开展业务。

2.4.2 前景理论

Kahneman 和 Tversky (1979) 在风险决策分析的论文中提出了前景理论，他们通过研究实验发现：金融投资人的行为不总是理性的，在存在不确定性的场景下，投资决策的行为结果不能用传统的期望效用理论完全描述，有时候甚至违反了期望效用理论，投资人最终选择的决策方案并不是效用最高的方案，据此，提出了前景理论。前景理论以期望效用理论为基础，考虑因个人行为偏好导致的有限理性决策行为，认为对不确定的决策实质上是对前景的选择过程，主要包括编辑和评价两个阶段。开始对编辑阶段是对决策方案前景进行初步分析，形成前景理论模型公式，以便于后续的方案选择。在本阶段的另一个重点是建立参考点，以区分方案结果是盈利还是亏损。后面对评价阶段，主要是决策者根据编辑阶段形成的前景值进行评估和选择。

前景值模型的数学表达式为：

$$V(x, p; y, q) = \pi(p)v(x) + \pi(q)v(y) \quad (1)$$

在这个模型中，函数 $v(x)$ 是价值函数，表示决策者对盈利 x （或亏损 y ）带来的心理价值；函数 $\pi(p)$ 是权重函数，表示决策者选择以概率 p 实现盈利 x （或亏损 y ）的心理决策权重。因此，前景值 V 既包括了以概率 p 实现盈利 x 的心理价值，也包括了以概率 q 导致亏损 y 的心理价值，是综合评估这两种可能性后的总前景价值。在这个模型中，有一个重要的关键点在于选择参考点，决策者以参考点为基准，评估决策的结果是盈利还是亏损。前景理论的价值函数如图 2-2 所示。

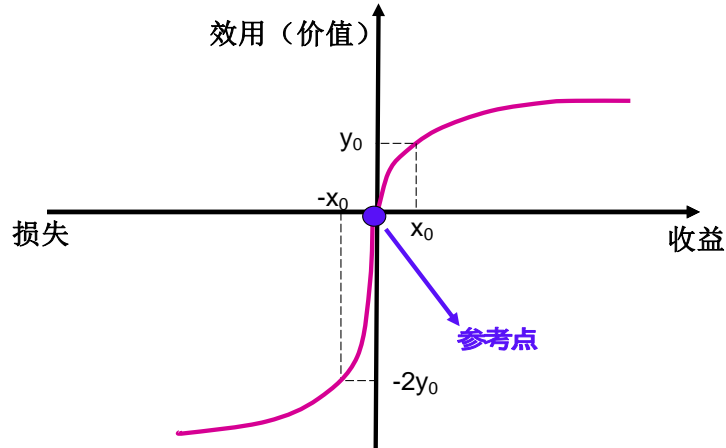


图 2-2 前景理论的价值函数

从价值函数可以看出，参考点是原点，价值函数是关于收益与损失带来的价值感受，从而也形成了前景理论的主要有三个主要观点：（1）价值函数是关于收益和损失的函数，是由于收益或损失变化带来的心理效用；（2）价值函数在参考点上方是凸函数，价值会随着收益增加而增加，但是增加率越来越小，说明决策者在面临收益时是风险厌恶的。同理，价值函数在参考点下方是凹函数，随着损失的减少，价值的增加率越来越大，说明决策者在面临损失时是风险偏好的；（3）在参考点附近，价值随收益和损失的变化很快，总体体现出人们对损失比对收益更敏感，损失 x_0 带来的损失价值是收益 x_0 带来的收益价值的 2 倍。

价值函数的数学表达式如下：

$$v(x) = \begin{cases} (x_i - x_0)^\alpha, & \text{if } x \geq x_0 \\ -\lambda(-x + x_0)^\beta, & \text{if } x < x_0 \end{cases}$$

权重函数的数学表达式如下：

$$\pi(p) = \begin{cases} \frac{p^\gamma}{[p^\gamma + (1-p)^\gamma]^{1/\gamma}}, & \text{if } x \geq x_0 \\ \frac{p^\delta}{[p^\delta + (1-p)^\delta]^{1/\delta}}, & \text{if } x < x_0 \end{cases}$$

基于前景理论和价值函数，主要形成以下几种应用：

(1) 锚定效应：前景理论提出了一个观点：由于个人基于的风险参考点不同，因此会产生不同的风险态度，最终形成对前景的总效用。这个观点同时也证实了，当人们在进行风险评估和决策的时候，会找一个风险参考点，而且往往是基于历史经验将某些特定数值作为参考点，这个参考点就直接影响了风险决策的结果，这就是典型的锚定效应。锚定效应显示，人们在决策时会先入为主地将历史经验或初始印象与未来评估联系起来，同时也容易受到羊群效应影响。因此，有了锚定效应，在个人进行风险决策时，起决定性作用的就是如何找到风险参考点，而不是绝对意义上的好坏评估。

(2) 损失厌恶：人们通常对损失比对收益更加敏感，同等数量的损失带来的负价值明显远远大于同等数量收益的带来的正价值。因此，当面对同样数量的收益和损失时，人们常常在心理上会感觉损失更加难以忍受，在面临可能收益时，就表现为风险厌恶。

(3) 确定效应：人们通常会选择确定性的结果，或者是加重对选择确定性结果的心理权重，这是可通过权重函数来解释的。正是由于收到确定效应的影响，人们对于确定的收益会表现出风险厌恶的倾向，在投资上就体现为“落袋为安”。

(4) 反射效应：是指人们对损失和收益的偏好恰好是相反的，在面对损失时是风险偏好者，在面对收益时是风险厌恶者。发射效应同时也体现出，人们注重的效用不是最终的收益多少，而是相对于心理参考点的变动多少。

已经有很多研究使用行为金融理论应用到企业融资分析和银行信贷决策行为分析。胡鹏（2004）通过银行数据实证了在日本的信贷市场中存在羊群效应，主要体现在不同类型的银行之间存在跟风开展业务的情况。邓淇中,邹新月(2009)基于效用函数推导，分析了在信息不对称的情况下，大型商业银行和小型商业银行对中小企业贷款存在羊群效应。并且，贷款经理人往往出于自己声誉和报酬的考虑，也会将贷款集中投向大企业而不愿意信贷给中小企业。周方婧（2009）从行为金融学的角度分析了中小企业融资难问题，并从羊群效应、损失规避等理论角度剖析了商业银行信贷市场中中小企业贷款融资难的成因。周超（2016）基于前景理论进行实验设计证明，基于不同的风险参考点要求，贷款经理人会选择不同的信贷方案，这种信贷决策是与贷款经理人的绩效考核评价直接相关的，因此说明，基于前景理论的信贷决策模型比基于期望效用理论的信贷决策模型更加接近现实，也进一步验证了前景理论在信贷决策上的适用性。郭妍（2016）以前景理论为框架，也是通过实验设计验证了小微贷款决策者存在损失厌恶、框架效应和心理账户效应。黄勃,刘俊岐（2017）从行为金融学的视角，基于前景理论和心理账户理论试算分析银行对于小微贷款的信贷决策结果，探讨信贷集中现象的形成机制，在这个研究中引入了银行数据计算小微贷款的前景值，这是对于行为金融学的量化分析。

2.5 问题的提出

从文献回顾来看，关于小微企业贷款可得性（包括融资约束和信贷配给）的研究大多都是以信息不对称为基础，由于信息不对称对企业融资结构、对金融机构业务决策都产生影响，进而影响了贷款可获得性。对提升贷款可得性的建议也就主要围绕如何解决信息不

对称：（1）中小银行更方便灵活深入接触小微企业，对于获取企业信息，了解真实情况方面更具有优势，因此能够更好地服务中小微企业的金融需求；（2）关系型贷款技术能更好地解决信息不对称，银企关系、政企关系能促进贷款可得性；（3）信用评级贷款技术充分运用企业财务数据，主要从盈利能力、偿债能力、运营能力、企业及企业主资质等方面综合评估预测企业风险概率来解决信息不对称，既能有效识别风险，又能降低交易成本，从而使得银行增加金融供给，提升贷款可得性。

以往的实证研究分析，基本上都是以理性行为决策作为前提假设，因此，通过关系型贷款技术补充获取中小微企业的其他信息来解决信息不对称、或者通过大数据建模来解决信息不对称，或者通过政府担保增信或政策补充来弥补信息不对称，就可以提高贷款可得性。基于行为金融理论来分析贷款可得性的实证研究还比较少，在信息不对称的情形下，由于缺少基于数据支撑的科学决策，那么决策行为往往就会采用历史经验主义、或者拿来主义，这正是行为金融的典型表象特征，因此，行为因素在中小微贷款可得性中起到了较大的影响作用，我们应该更清晰地找出这种作用机理，提出解决方案。

第3章 理论分析与假设

3.1 前景理论对小微贷款可得性的影响

由前景理论的数学模型，首先从理论上构建一个银行小微贷款前景值的数学计算模型，从而可以分析银行对于小微贷款信贷决策的影响因素，也就是小微贷款可得性的影响因素。进一步代入相关数据进行计算，根据计算结果分析银行对于小微贷款的信贷决策行为。

由于贷款风险带来的不确定性，银行在小微贷款的信贷决策时不是完全理性的，会受到心理效应的影响，根据前景理论，银行最终采取的决策方案行为取决于小微贷款的前景值大小，前景值较大的银行通常会更加愿意发放小微贷款。因此，可以通过整理银行发放小微贷款的相关数据，计算出银行小微贷款的前景值，进一步分析具体的重要影响因素有哪些。

由前景值的数学模型可知，前景值由价值函数和权重函数构成。价值函数是相对于一个参考点所感受的对于获利或损失的心理效用价值，因此在构建小微贷款价值函数时，首要是确定参考点。考虑到银行的收益主要来源于对资金运用带来的获利，银行的资金应用就包括了发放各类贷款、投资理财等，如果银行资金不运用于发放小微贷款，那么就可以运用到其他项目中获得收益，因此，可以假设以银行的总体资产创利水平作为决策参考点，在本论文中将银行的总资产收益率（ROA）作为参考点，也就是说，银行在心理上感受到的效用价值是与总资产收益率比较的，那么，前景值数学公式中的参考点价值函数 x_0 可以表示为： $x_0 = \text{小微贷款余额 (BAL)} * \text{ROA}$ 。在获利情况下，银行的小微贷款收益

就是贷款利息收入，在不考虑税收、资本成本等情况下，小微贷款收益的价值函数 x_1 可以表示为： x_1 (=利息收入) =小微贷款余额 (BAL) *贷款净利息收益率 (NIM)；如果小微企业产生违约，则贷款会产生损失，损失金额可以参考巴塞尔新资本协议 III 中关于贷款预期损失 (EL) 的方法来计算，预期损失 (EL) =违约概率 (PD) *违约损失率

(LGD) *风险暴露 (EAD)，可以用该计算方法得到的损失金额来代替此时的贷款损失额。在实际研究时，可以使用实际的贷款不良率 (NPL) 代替违约概率，而风险暴露就是小微贷款余额，因此，小微贷款损失的价值函数 x_2 可以表示为： $X_2 =BAL*NPL*LGD$ 。

由前景理论的价值函数：

$$v(x) = \begin{cases} (x - x_0)^\alpha, & \text{if } x \geq x_0 \\ -\lambda(-x + x_0)^\beta, & \text{if } x < x_0 \end{cases}$$

应用到小微贷款的计算，

使用 $v(x_1)$ 表示在小微贷款正常获利 x_1 的情况下的价值函数：

$$v(x_1) = (bal * NIM - bal * ROA)^\alpha, \quad x_1 \geq x_0$$

使用 $v(x_2)$ 表示在小微贷款违约损失 x_2 的情况下的价值函数：

$$v(x_2) = -\lambda(-bal * NPL * LGD + bal * ROA)^\beta, \quad x_2 < x_0$$

同理，由前景理论的权重函数：

$$\pi(p) = \begin{cases} \frac{p^\gamma}{[p^\gamma + (1-p)^\gamma]^{1/\gamma}}, & \text{if } p \geq 0.5 \\ \frac{p^\delta}{[p^\delta + (1-p)^\delta]^{1/\delta}}, & \text{if } p < 0.5 \end{cases}$$

应用到小微贷款的计算，

在获利情况下， p 代表小微贷款能够获利的概率，也就是不发生违约的概率，此时，

$p=1-NPL$ ，权重函数为：

$$\pi(p) = \frac{(1 - NPL)^\gamma}{[(1 - NPL)^\gamma + NPL^\gamma]^{1/\gamma}}, \quad x \geq x_0$$

在损失情况下， q 代表小微贷款损失的概率，此时， $q=NPL$ ，权重函数为：

$$\pi(q) = \frac{NPL^\delta}{[NPL^\delta + (1 - NPL)^\delta]^{1/\delta}}, \quad x < x_0$$

综上，将价值函数和权重函数代入计算小微贷款前景值：

$$V = \pi(p) * v(x_1) + \pi(q) * v(x_2)$$

代入函数后，可得

$$V = \pi(p) * (bal * NIM - bal * ROA)^\alpha + \pi(q) * [-\lambda(-bal * NPL * LGD + bal * ROA)^\beta]$$

按照前景理论的以往研究，一般可直接应用测算值 $\alpha = \beta = 0.88$, $LG D = 0.3$ ，因此，

上面的公式可表示为

$$V = \pi(p) * bal^\alpha * (NIM - ROA)^\alpha - \pi(q) * bal^\alpha * [\lambda(ROA - 0.3NPL)^\beta]$$

进一步进行公式化解后，得到银行发放小微贷款的前景值的计算表达式：

$$V = bal^\alpha * \left\{ \frac{(1-NPL)^\gamma}{[(1-NPL)^\gamma + NPL^\gamma]^{1/\gamma}} * (NIM - ROA)^\alpha - \lambda * \frac{NPL^\delta}{[NPL^\delta + (1-NPL)^\delta]^{1/\delta}} * (ROA - 0.3NPL)^\beta \right\}$$

由于银行发放小微贷款的信贷决策是由前景值 V 影响的，基于上述前景值 V 的最终数学公式，如果发放同等金额的小微贷款，各银行的小微贷款前景值 V 的大小就取决于不良贷款率 NPL 、总资产收益率 ROA 和贷款净利息收益率 NIM ，因此，银行端的小微贷款可得性也受到 NPL 、 ROA 和 NIM 的影响。

基于前景理论的数学模型从理论上分析证明了小微贷款可得性与银行的不良率、总资产收益率和贷款净利息收益率的相关性。同时，也为进一步的实证分析提出了假设：

假设 1：小微贷款可得性与银行的贷款不良率负相关，不良率越高，贷款可得性越差。并且，不良率通过影响贷款决策的心理权重来影响贷款可得性，心理权重比不良率的影响更大；

假设 2：小微贷款可得性与银行的总资产收益率正相关，总资产收益率作为贷款决策的参考点，影响着决策者对于盈利心理和损失心理的效用价值判断。

3.2 企业非理性行为对小微贷款可得性的影响

中小微企业在向银行申请贷款融资时，通常在申请阶段会受到两个非理性行为决策的影响：一个决策是“是否还需要向银行申请贷款？”，也就是企业的贷款意愿。企业在经营发展不同阶段，受到融资约束的程度不一样，企业的融资需求大小也不一样，如果所获得银行的贷款额度不变的情况下，那么企业感受到的贷款可得性就发生了变化。所以，融资约束程度是企业贷款需求的出发点，也是企业感受的贷款可得性的参考点，企业受到锚定效应的影响，企业的贷款决策与融资约束程度更相关，如果受到融资约束越大，那么企业就会锚定贷款可得性更差。还有一个决策是“向哪个银行申请贷款？”，主要考虑向哪个银行申请贷款的可能性更高。此时，企业会观察其他同行在哪些银行贷款，或者当前的整体融资环境是否有利于贷款，作为贷款方案的决策参考。对于已经与银行有过贷款合作的企业，他们在心理上会觉得贷款可能性很高，参考前景理论，相当于在参考点右方区间，属于“获利”状态，所以企业会更加风险厌恶，此时的风险就是能否获得银行贷款的可能

性。根据确定效应理论，企业的贷款决策会更加偏向于确定性较高的贷款方案，比如强化银企关系。

综上所述，提出企业非理性行为影响贷款可得性的理论假设：

假设 3：小微企业申请贷款时受锚定效应影响，如果以企业融资约束程度为锚定点，那么融资约束越强，贷款可得性约低；如果以融资环境为锚定点，那么融资环境越好，贷款可得性也越高。

假设 4：小微企业申请贷款时受确定效应影响，银企关系是确定效应的一种体现，银企关系越好，贷款可得性也越高；

3.3 银行非理性行为对小微贷款可得性的影响

商业银行本质上就是经营风险的金融机构，同时又是市场化的经营主体，追求利润是必须的经营目标。因此，银行在办理贷款业务时，就需要决策如何在风险可控的情况下获得收益。与此同时，监管机构为防范系统性风险，又将整体不良率作为银行 MPA 考核的重点指标，这就使得银行在经营过程中更加风险厌恶。根据前景理论，银行基本上都是在参考点的右侧经营，受确定效应影响非常突出，相比不确定性带来更大的收益，宁愿获得确定性的微小利润，因此也带来了信贷配给现象。

相比较于大型成熟企业，中小微企业的信息不对称更为严重，加剧了银行对办理中小微贷款的风险不确定性心理认知。银行的贷款经理人解决信息不对称时，一般采用两种方式：一种是通过各种方式收集更多数据来解决信息不对称，这种方式需要投入较大的工作量，深耕细作，经过下沉到一线长期积累数据，带来的贷款成本较高。特别是对于股份制

银行和城市商业银行来说，由于在更加下沉的区域没有营业网点，这种方式更加不可取。

第二种方式则是跟风，直接跟随其他的优秀银行，认为优秀银行更了解企业信息，或者具有更强的风控能力，因此，当优秀银行重点营销某一类客群时，自己也会重点营销这类客群，在贷款授信决策时也会将是否在其他优秀银行有贷款作为参考依据，这种典型的羊群效应。

还有一种信贷决策方式，就是规避信息不对称，直接基于历史经验或心理预期来决策，所谓的“专家法”，此时，就很容易形成锚定效应。根据锚定效应理论，贷款决策者会首先在心里对小微贷款风险形成一个参考点，而这个参考点一般与历史经验相关、或者与同类比较相关。在银行经理人办理小微贷款业务过程中，比较多选择参考点的方式有：

- (1) 参考所在银行或个人工作的历史数据，一直保持认为小微贷款平均不良率较高；
- (2) 由于人们对损失的感受比获利的感受更为深刻，所以，当过去办理的某一笔中小微企业贷款发生风险后，就一直感觉中小微企业整体的风险较高；
- (3) 小微贷款整体风险确实比其他业务风险偏高，从而以整体作为参考点，对每一个中小微企业贷款都提升要求。这些都是锚定效应的具体体现。

综上分析，提出银行非理性行为影响贷款可得性的理论假设：

假设 5：银行开展小微企业贷款业务时受锚定效应影响，对小微贷款整体表现的主观认识是重要的风险锚定，从而信贷决策更谨慎，贷款可得性更低；

假设 6：银行贷款经理人在办理小微贷款业务时受确定效应，长期合作的企业具有更强的确定效应，贷款可得性也更高。

第 4 章 基于前景理论的实证研究

4.1 实证模型

根据假设 1 和假设 2，构建回归模型 1 和回归模型 2：

$$\text{SMLR} = \alpha_0 + \beta_1 \text{NPL} + \beta_2 \text{ROA} + \beta_3 \text{LNOI} + \beta_4 \text{LNNP} \quad \text{模型 1}$$

$$\text{SMLR} = \alpha_1 + \beta_5 \text{PX1} + \beta_6 \text{PX2} \quad \text{模型 2}$$

其中，SMLR 为银行的小微贷款率，通过“小微贷款余额/贷款总余额”计算得到，作为小微贷款可得性的测度指标。这个指标符合监管鼓励银行金融机构支持小微企业融资的业务导向，直接体现了银行对于小微贷款供给的情况，小微贷款比率越高，说明银行投放的小微贷款相对量越多，就越有利于提升小微企业贷款可得性。

PX1 和 PX2 分别表示银行对于小微贷款获利的决策权重和损失的决策权重，根据 Tversky and Kahneman (1992) 的测定， $\alpha = \beta = 0.88$ ， $\lambda = 2.25$ ，黄渤 (2017) 的实证研究也直接应用了这个测定值，另外，设置 $\gamma = 0.61$ ， $\delta = 0.69$ 。

其他各变量指标的定义见 4.2 章节的表 4-1。

4.2 数据来源及指标说明

根据提出的假设，选择了 36 家 A 股上市银行 2018 年至 2021 年的数据进行研究，根据银行披露的年报整理数据。

表 4-1 前景理论模型变量表

变量类型	指标变量	变量名	变量描述
被解释变量	小微贷款率	SMLR	小微贷款率=小微贷款余额/贷款总余额，作为小微企业贷款可得性的替代变量。小微贷款率越大，说明该银行发放的小微贷款占比越高，说明该银行的小微企业贷款可得性越高。
解释变量	不良率	NPL	取银行当年的不良贷款率
	总资产收益率	ROA	取银行当年的总资产收益率
	获利心理权重值	PX1	银行对小微贷获利的心理权重，由权重函数计算得到： $PX1 = \frac{(1 - NPL)^{0.61}}{[(1 - NPL)^{0.61} + NPL^{0.61}]^{1/0.61}}$
	损失心理权重值	PX2	银行对小微贷损失的心理权重，由权重函数计算得到： $PX2 = \frac{(NPL)^{0.69}}{[(1 - NPL)^{0.69} + NPL^{0.69}]^{1/0.69}}$
控制变量	营业收入	LNOI	银行当年的营业收入，取自然对数，用来作为银行的规模指标
	净利润	LNNP	银行当年的净利润，取自然对数，用来作为银行的规模指标

4.3 描述性统计分析

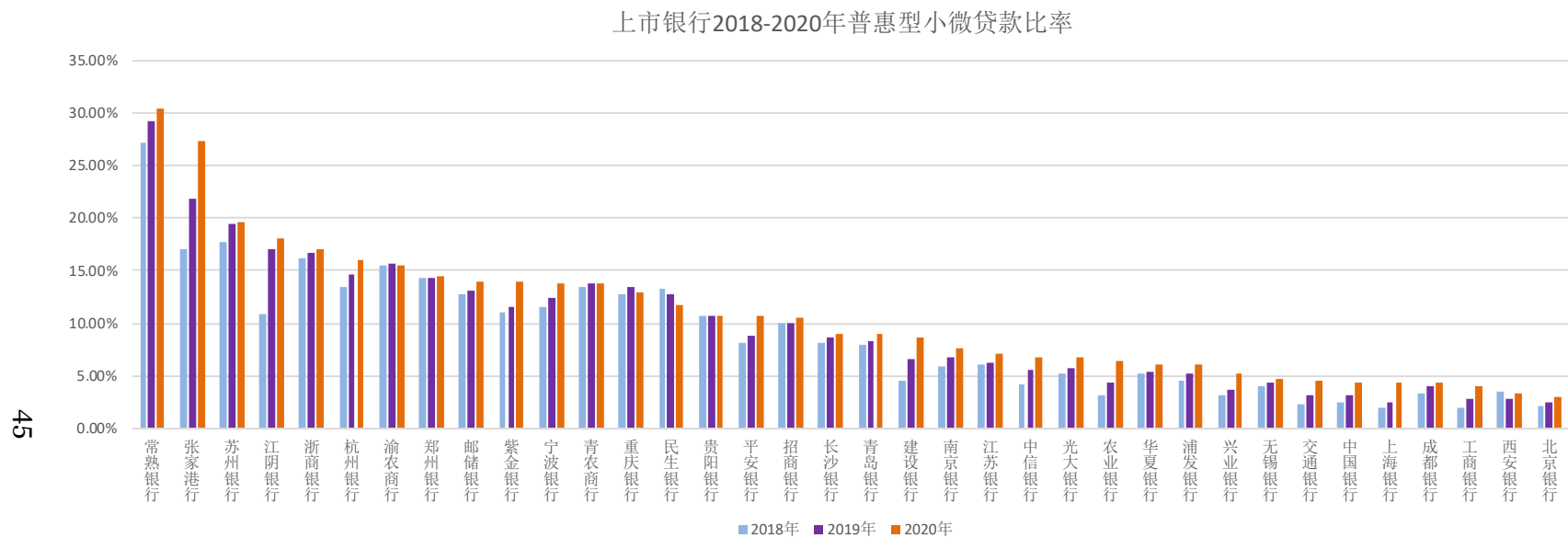


图 4-1 2018-2020 上市银行普惠型小微贷款情况

根据各银行 2018 年-2020 年三年的年报中披露的普惠型小微贷款余额，如图 3-1 所示，大部分银行的普惠贷款率（普惠贷款余额/贷款总余额）在 5%~15%之间。排名靠前的常熟银行、张江港农商行、苏州银行、江阴银行、渝农商行、邮储银行等，要么是区域性银行，要么是以零售银行为战略重点的全国性银行。总体上看体现出了三个特征：（1）规模较小的中小银行的普惠型小微贷款比率较高，大银行的普惠型小微贷款比率较低，基本符合中小银行更有优势解决中小微企业贷款可得性的理论；（2）银行所在地的经济发展水平较高的地方，如北京、上海的银行，普惠型小微贷款比率较低，即，与经济发展特性相关；（3）各家银行每年的普惠贷款率都在提升，说明小微企业贷款可得性问题受到银行重视，逐年都在改善。

被解释变量小微贷款率（SMLR）：总体上呈左偏分布特征，大部分小微贷款率集中在 5%~15%之间，均值为 9.67%。

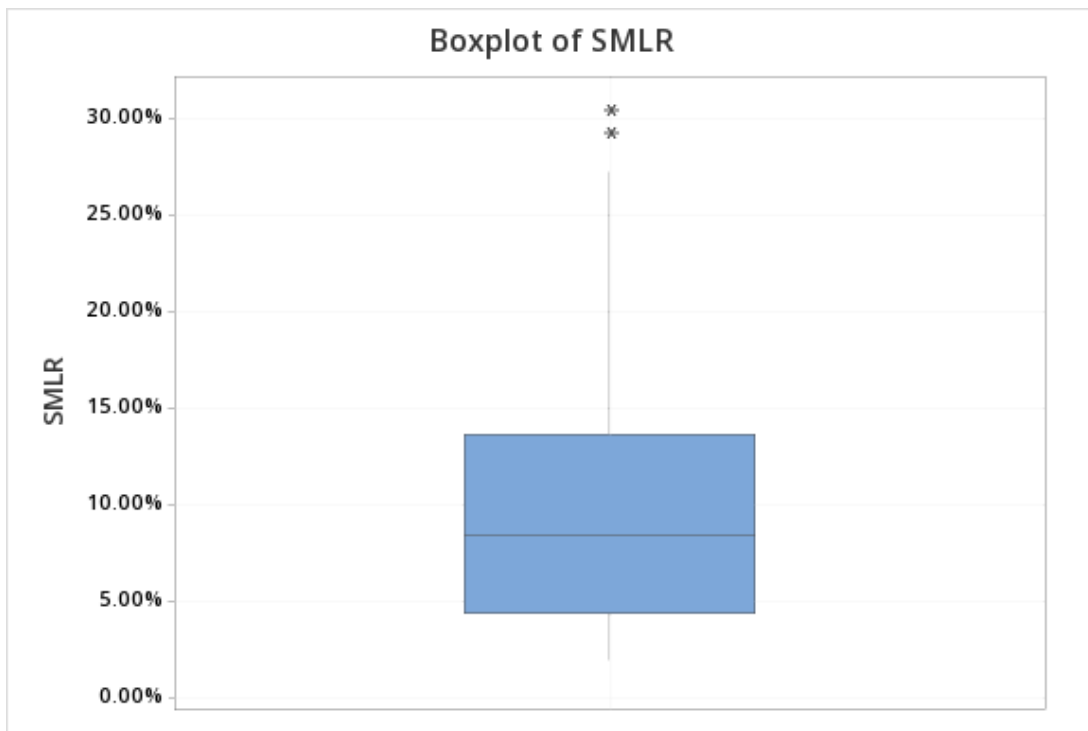
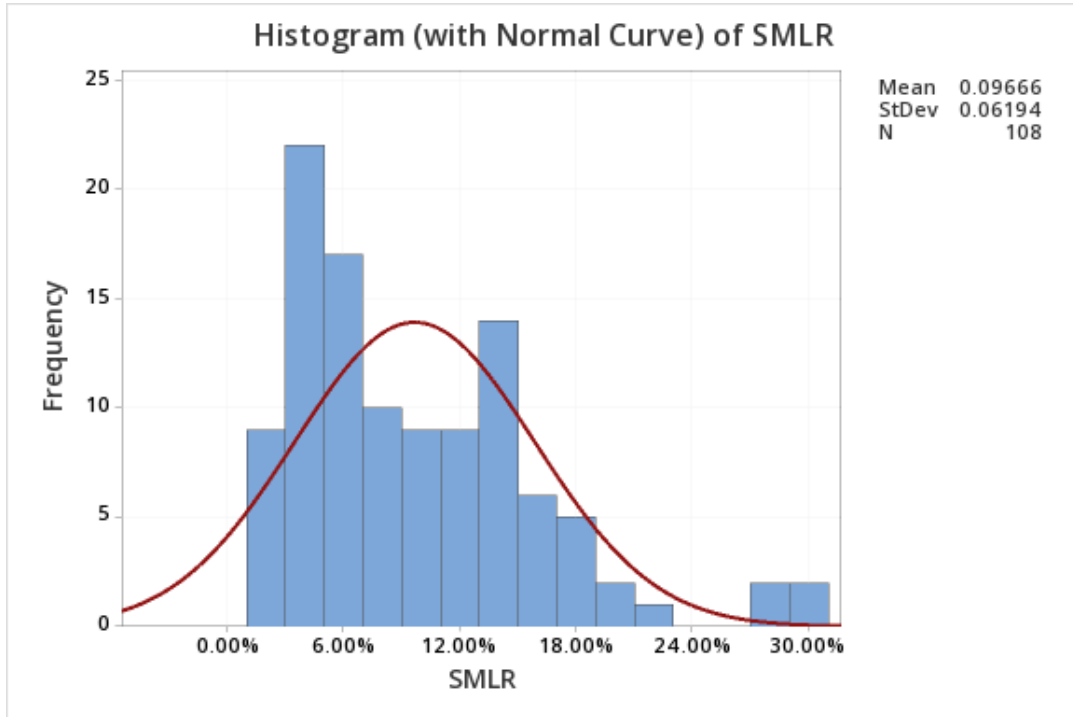


图 4-2 小微贷款率 (SMLR) 统计分布图

解释变量不良率（NPL）：总体上呈正态分布特征，大部分小微贷款率集中在 1.2%~1.8%之间，均值为 1.428%，有小部分银行的不良率超过了 2%。

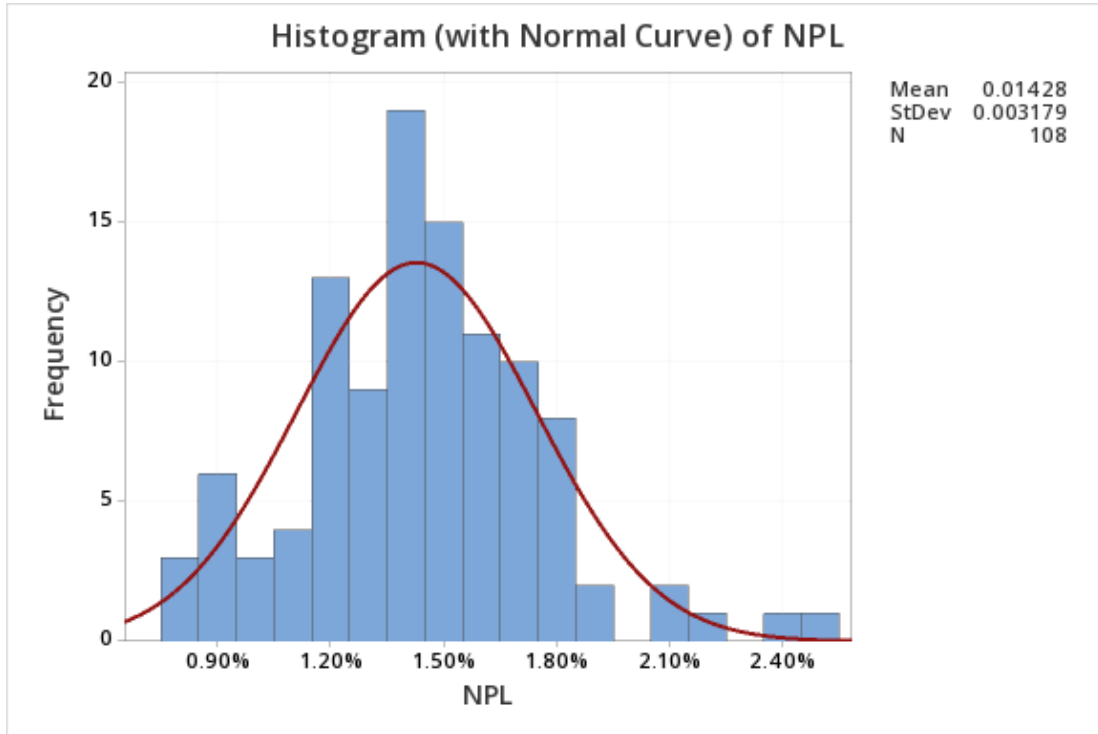


图 4-3 不良率（NPL）统计分布图

解释变量总资产收益率（ROA）：总体上呈左偏分布特征，大部分 ROA 集中在 0.7%~1.1%之间，均值为 0.86%。

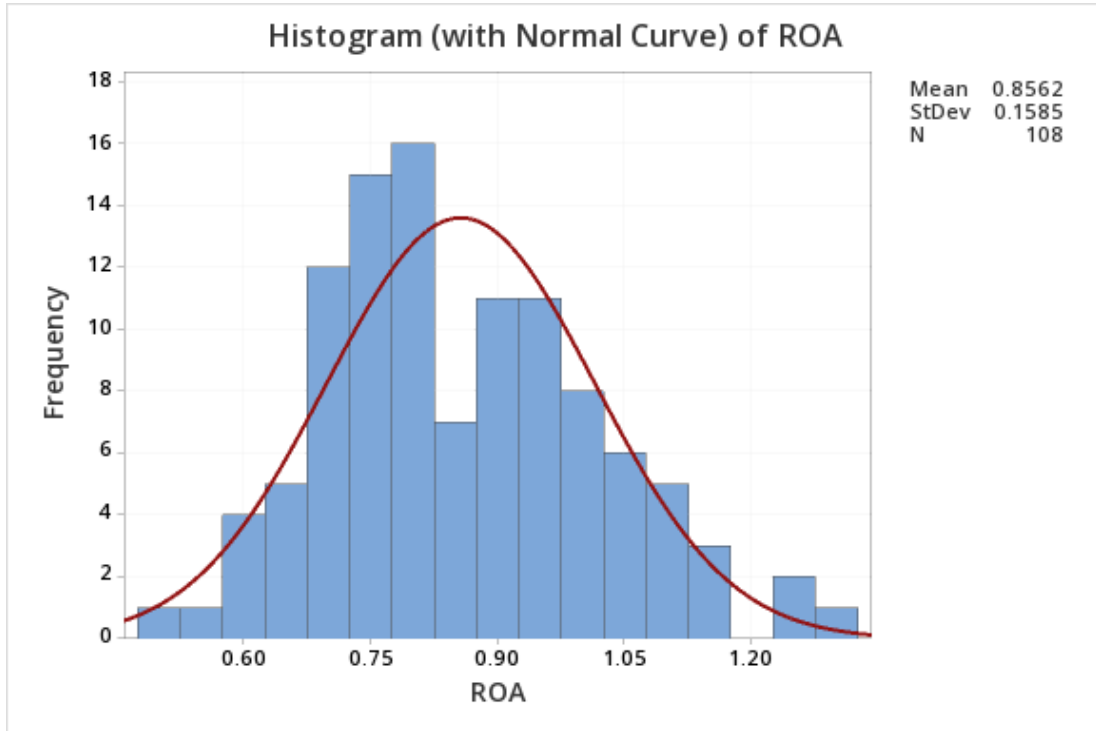


图 4-4 总资产收益率（ROA）统计分布图

通过计算权重函数 PX_1 和 PX_2 后，整体上分布均衡，银行对于小微贷款获利的心理权重值 PX_1 的均值为 0.89（89%），对于损失的心理权重值 PX_2 的均值为 0.05（5%）。在这里也可以看出，损失的心理权重均值 5% 远远大于实际的不良率均值 1.4%，也说明了银行对损失的心理感受远远大于实际损失情况。

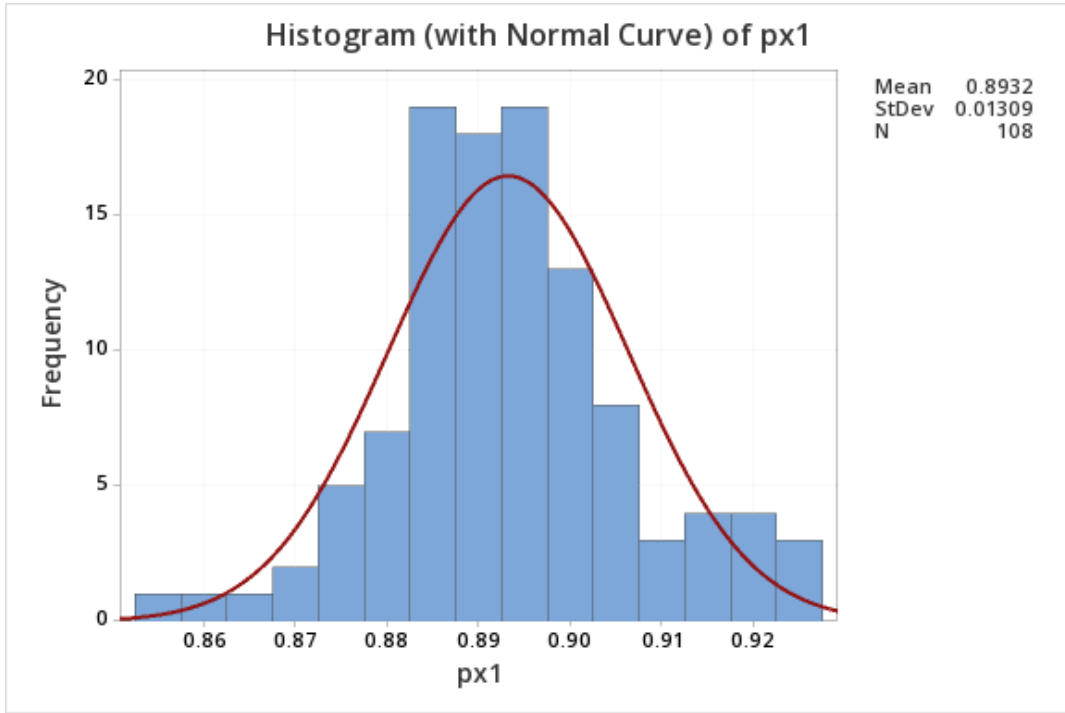


图 4-5 面对收益的权重函数 (px1) 统计分布图

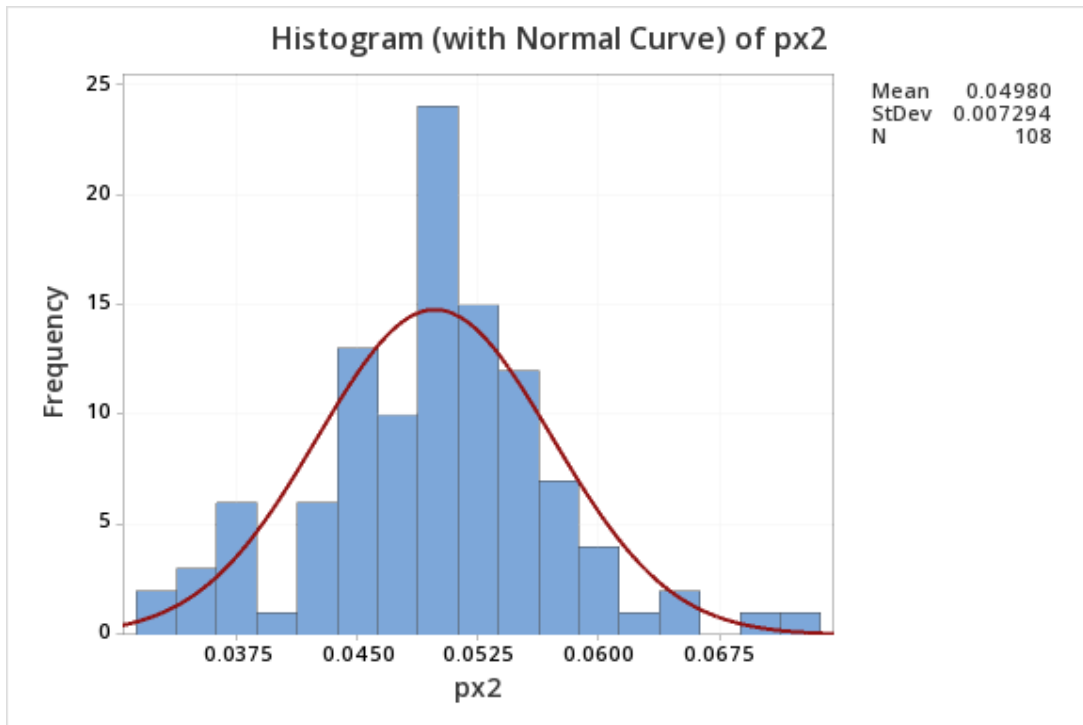


图 4-6 面对损失的权重函数 (px2) 统计分布图

对其他所有变量的详细描述性统计如下表：

表 4-2 前景理论模型变量描述统计表 1

变量名称	变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
小微贷款率	SMLR	0.1	0.06	0.02	0.08	0.30
总资产收益率	ROA	0.86	0.16	0.51	0.83	1.32
不良率	NPL	0.01	0.00	0.01	0.01	0.02
营业收入	LNOI	6.05	1.66	3.40	5.91	9.09
净利润	LNNP	4.89	1.67	2.12	4.87	8.06
获利心理权重值	px1	0.89	0.01	0.86	0.89	0.92
损失心理权重值	px2	0.05	0.01	0.03	0.05	0.07

4.4 显著性检验

首先使用 minitab 软件对变量进行 Pearson 相关性分析，设置 99%置信区间，进行 p 值检验。与小微贷款率 SMLR 的相关性分析中，p 值<0.05 的显著相关变量有 NIM、LNOI 和 LNNP，p 值<0.1 的相关变量有 PX1。由于 PX1 于 ROA 和 NPL 是显著强相关关系，因此，组合在一起后，体现出来了 ROA、NPL 与 SMLR 的 p 值都大于 0.1。

表 4-3 前景理论模型变量相关性系数表 1

变量 1	变量 2	N	相关系数	P 值
ROA	SMLR	108	-0.125	0.196
NPL	SMLR	108	-0.143	0.139
px1	SMLR	108	0.165	0.089
px2	SMLR	108	-0.159	0.101
LNOI	SMLR	108	-0.482	0
LNNP	SMLR	108	-0.527	0

由于因变量 SMLR 是一个 0-1 区间的连续变量，采用 Tobit 模型进行回归分析检验。

利用 stata 软件进行回归分析，首先验证模型 1，得到回归模型：

$$\text{SMLR} = -0.1737 + 0.1760 \text{ROA} - 3.57 \text{NPL} + 0.2314 \text{LNOI} - 0.2516 \text{LNNP}$$

表 4-4 前景理论回归模型 1 的变量相关性系数表

项目	系数	T 值	P 值
常数项	-0.174	-2.82	0.006 (***)
ROA	0.176	4.90	0 (***)
NPL	-3.573	-2.73	0.007 (***)
LNOI	0.231	8.20	0 (***)
LNNP	-0.252	-8.84	0 (***)
观测值数	108		

注：*，**，***分别表示在 0.1，0.05，0.01 的统计水平上显著。

回归结果体现出了小微贷款可得性与银行的总资产收益率 ROA 正相关、与贷款不良率 NPL 负相关。并且，从 p 值检验和 T 检验结果来看，都呈现了显著的相关性。

验证模型 2，得到回归模型：

$$\text{SMLR} = -46.24 + 47.23 \text{px1} + 83.40 \text{px2}$$

表 4-5 前景理论回归模型 2 的变量相关性系数表

项目	系数	T 值	P 值
常数项	-46.24	-2.60	0.011 (***)
px1	47.23	2.61	0.010 (***)
px2	83.40	2.57	0.012 (***)
观测值数	108		

注：*，**，***分别表示在 0.1，0.05，0.01 的统计水平上显著。

回归结果体现出了小微贷款可得性与银行的获利心理权重值 px_1 和损失心理权重 px_2 都具有正相关，从 p 值检验和 T 检验结果来看，都呈现了显著的相关性。并且，从相关性系数可以看出，损失心理权重比获利心理权重大很多，几乎是 2 倍，也验证了银行对小微贷款的损失心理是影响贷款可得性的重要因素。

4.5 小结

从实证结果分析，验证了假设 1 和假设 2 成立。

小微贷款可得性与银行贷款不良率显著负相关，但是心理权重函数的相关性更加显著。不良率对小微贷款可得性的影响体现在两个方面，一是影响贷款业务的收益，二是从心理上影响银行对小微贷款的决策权重。银行贷款不良率较高时，从价值函数上就体现为直接降低了收益的价值效用，同时，在心理上也降低了银行贷款决策的权重值，因此整体的前景值 V 就更低，银行就不会决策投放贷款。那么，如果能改善银行的不良率水平，银行就会更愿意正向决策，投入更多的小微贷款。当前，在国家政策层面实施的担保政策、风险分担政策等，实质上都是通过增信帮助银行控制不良率，从而在供给侧提升小微贷款可得性。

小微贷款可得性与银行的总资产收益率正相关，总资产收益率作为贷款决策的参考点，影响着决策者对于盈利心理和损失心理的效用价值判断。

同时，也能看出小微贷款可得性与银行的规模具有相关性，与营业收入正相关，与净利润负相关。营业收入较低的银行一般为地方性中小银行，而中小银行在处理小微贷款时具有优势，更愿意投入较多的小微贷款。

第 5 章 基于企业融资行为的实证研究

5.1 模型与指标设计

为检验假设 4 和假设 5，本论文拟构建企业融资行为分析模型，采用线性回归的方法进行检验，构建两个模型：

$$CA_1 = \alpha_0 + \beta_0 SA \quad \text{模型 3}$$

$$CA_1 = \alpha + \beta_1 MDXY + \beta_2 QDXY + \beta_3 BANKS \quad \text{模型 4}$$

变量指标的定义和描述如下表：

表 5-1 企业融资行为模型变量表

变量类型	指标变量	变量名	变量描述
被解释变量	贷款可得性 ¹	CA _i	<p>本论文主要是从行为金融理论的角度来研究小微企业贷款可得性，因此，将直接使用问卷调研中小微企业感受的贷款难度来作为替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是 10 级量表的调研问题：“您认为贵公司从银行获得贷款的难易程度为？”结果是一个从 0-10 的区间数值，0 表示贷款非常容易，5 表示难度一般，10 表示贷款非常难。</p>
解释变量	融资约束	SA	<p>采用 SA 指数来计算的企业融资约束，小微企业贷款需求的满足程度以及贷款条件自我评估受融资约束程度的影响，可以用来作为“锚定效应”的替代变量。</p>
	锚定效应指数	MDXY	<p>根据问卷中的问题答案来编码，作为“锚定效应”的替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是两个 5 级量表的认同度调研问题：“（5）近两年从银行获得贷款更容易”、“（13）我的企业还有融资需求得不到银行贷款支持”。问题（5）使得企业认为当前整体融资环境比较好，有利于获得贷款，从而形成锚定效应；问题（13）是企业受到融资约束的主观表达，也容易形成锚定效应。对两个问题越是认同，锚定效应越大，因此，将两个问题的认同度答案相加，作为该变量的值。</p>

变量类型	指标变量	变量名	变量描述
	确定效应指数	QDXY	<p>根据问卷中的问题答案来编码，作为“确定效应”的替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是两个 5 级量表的认同度调研问题：“（1）向主结算账户银行申请贷款的审批通过率较高”、“（2）与银行业务往来时间越长，贷款审批通过率越高”。这两个问题体现了企业与某一银行长期合作后加强了银企关系，解决了信息不对称，所以向已经合作过的银行贷款的确定性更高，企业申请贷款时会更愿意向这些银行贷款。对两个问题越是认同，确定效应越大，因此，将两个问题的认同度答案相加，作为该变量的值。</p>
控制变量	银企关系	BANKS	<p>根据问卷调查“合作对银行数量”来表示，合作的银行数量不能被理解为从银行获得贷款的确定性，与单一银行的长期合作不同，因此作为纯粹的银企关系变量。</p>

5.2 问卷设计

根据模型与指标设计，结合论文研究目标，设计了《2021 年中小微企业融资状况调查问卷（企业版）》（后面简称“企业版问卷”），目的是从企业角度了解当前中小微企业贷款的现状以及对贷款可得性的观点。问卷分为两大部分：第一部分是了解调研对象的基本情况 and 个体特征；第二部分是与中小微贷款可得性相关的现状和观点，在这一部分中，对问题设计逻辑是：中小微贷款可得性的实际情况和主观感受 -> 结合理论机制设计具体

观点，以认同度量表的形式进行量化打分 -> 结合金融科技和供应链金融两个场景下，进一步寻求解决贷款可得性的建议。具体问卷内容详见附件。

5.3 数据来源与预处理

通过“问卷星”平台设计企业版问卷，本次问卷调查主要采用定向线上问卷的方式进行，由银行、中小企业行业协会等机构通过微信发送给小微企业主或财务负责人，总共收回调查问卷 270 份，回收率 60%。删除无效问卷（包括明显错误、关键信息不全、回答不一致、不符合调研对象等），共获得有效问卷数据样本 252 份，占样本总量的 56%。

删除无效问卷的数据预处理方法如下：

（1）基于问卷答题时间筛选。考虑正常情况下认真答题完成的最小时间，排除问卷答题者随意勾选答案，企业版问卷对答题时间小于 150 秒的数据剔除出样本。

（2）考虑新注册企业数据不稳定，同时，经营时间超过 20 年后已经不属于小微企业，因此，企业经营年限的过滤条件设置为【1 年-20 年】。

（3）按照中小企业的认定标准，剔除资产总额>20 亿或者员工人数>1000 人的问卷数据。

5.4 基于问卷调查数据的统计分析

5.4.1 样本企业分布

调查问卷的企业主要来自于福建省、广东省和重庆市，其中，绝大部分来自于福建省，占比为 95.9%。在福建省内的分布为：福州 23.85%、厦门 16.15%、漳州市

13.46%、南平 12.69%、三明 10.00%、泉州 9.23%、宁德 5.77%、莆田 4.61%、龙岩 4.23%。按照企业的其他属性进行分析的情况如下：

(1) 从“企业经营年限 (AGE)”来看，企业分布均匀，大多数集中在 1 年至 18 年之间，平均经营年限为 8.9 年。

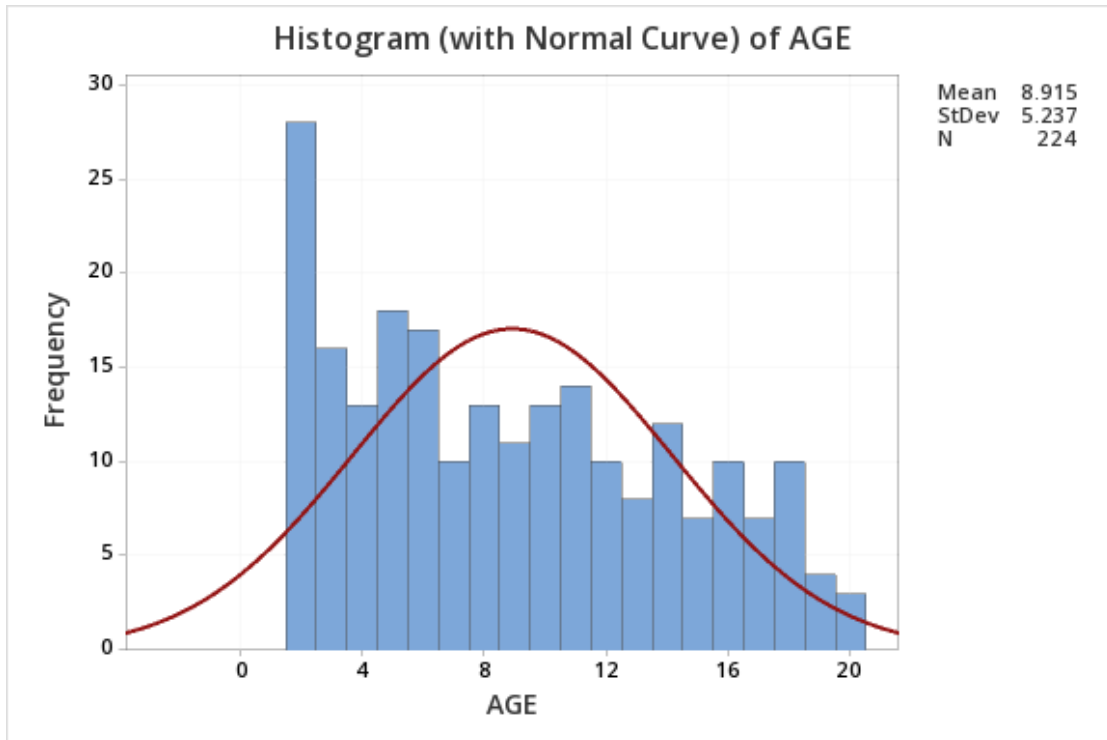


图 5-1 问卷调查企业经营年限分布图

(2) 从“所属行业”来看，大多数企业分布在“农业、工业、批发零售业、工业、软件和信息技术服务业、其他行业”等，覆盖了对贷款需求比较强烈的行业。

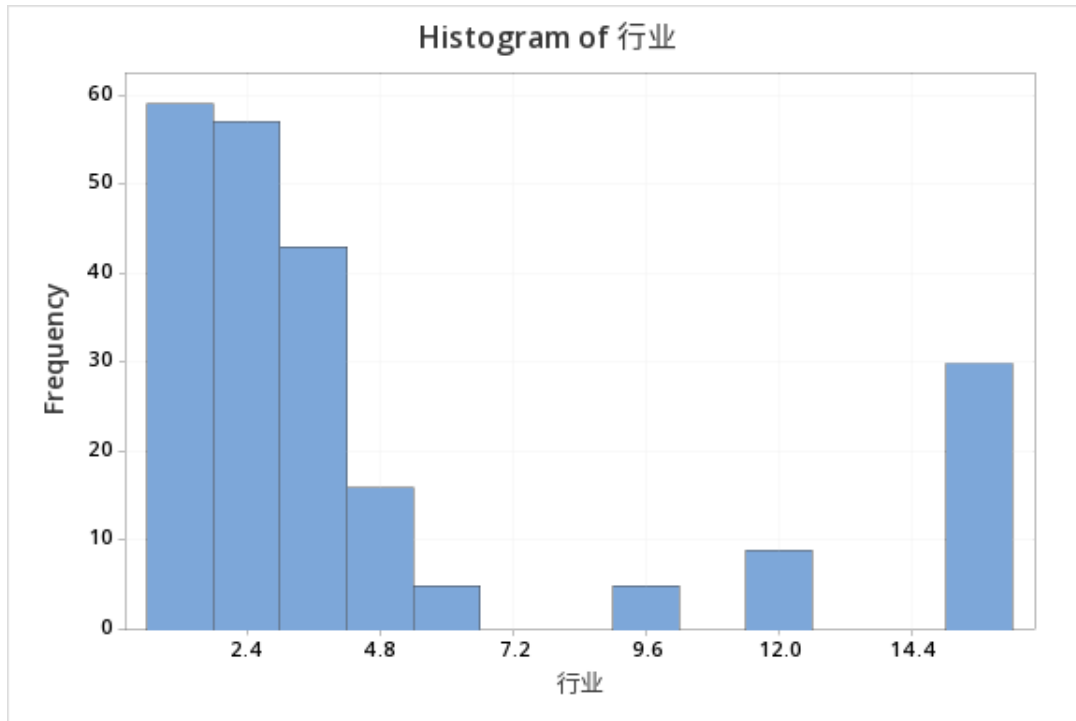


图 5-2 问卷调查企业行业分布图

(3) 从“企业性质”来看，“民营企业”和“个体工商户”的占比最大，两类企业加起来占比超过了 97%，精准定位到了本论文的研究对象。

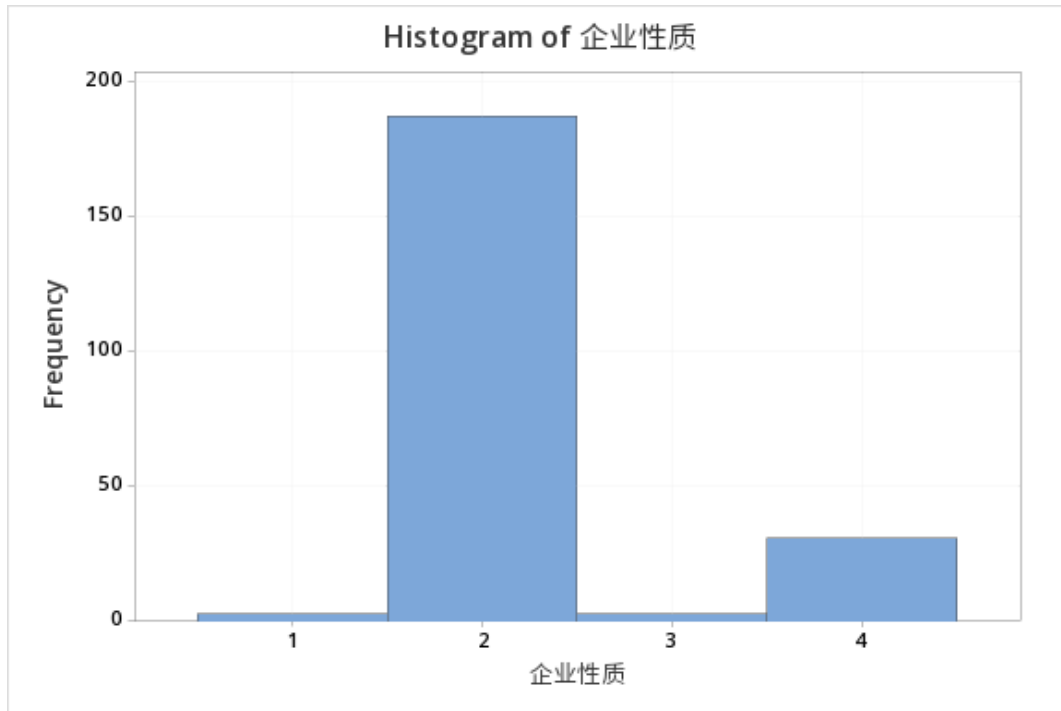


图 5-3 问卷调查企业企业性质分布图

5.4.2 当前中小微企业融资的主要矛盾是融资贵

针对问卷中的问题 6（单选题）：“向银行申请贷款时，您会更加关注：”作者设计该问卷问题的目的是想了解中小微企业融资的主要矛盾是什么？从答题结果统计分析来看，接近 60%的企业都关注“贷款利率”，仅仅有 9%的企业关注“审批通过率”，这是最直接地表明，当前大多数的中小微企业已经具有基本的贷款可获得性，所以会更加关注贷款价格。也就是说，融资贵已经成为了中小微企业融资的主要矛盾。

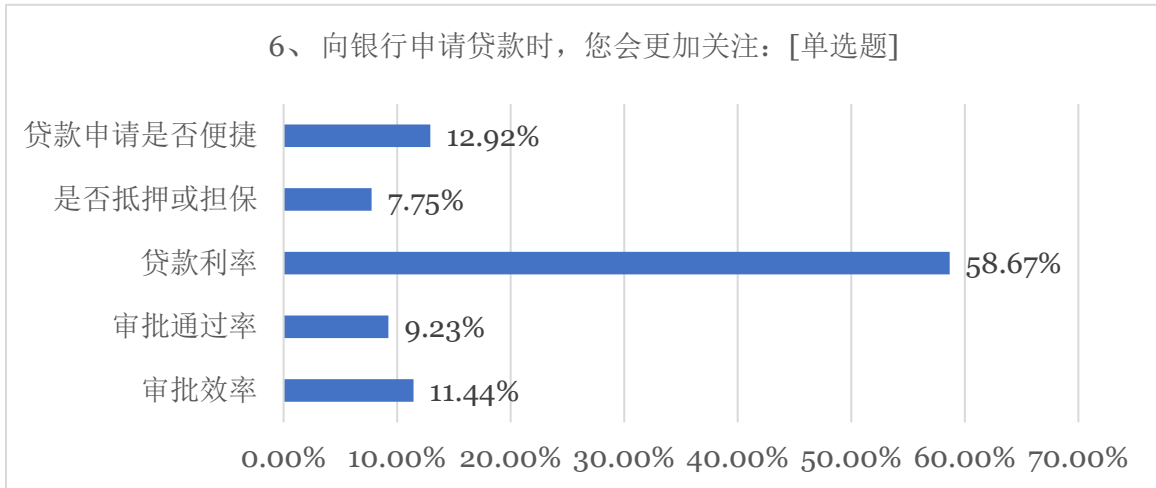


图 5-4 企业问卷问题 6 的答案分布图

5.4.3 中小微企业贷款的锚定效应很明显，融资难的心理感受比实际情况难

针对问卷中的问题 10（排序题）：“以下描述造成中小微企业融资难的原因，请选择您认为最重要的 5 项，并按照重要程度排序，最重要的排在最前面。”作者设计该问卷问题的目的是想了解从中小微企业的角度如何理解融资难的原因？从答题结果统计分析来看，排在前面的 4 个选项原因全是因为企业自身条件不足的因素，也就是说，中小微企业认为融资难是因为自身信用不足、风险较大，体现为自信不足，那么就很容易形成锚定效应，在心理上会一致感觉融资难。结合答题者对问题 6 的选择，验证了中小微企业的这种“锚定效应”感受。



图 5-5 企业问卷问题 10 的答案分布图

进一步对调查问卷中的“贷款难易程度感受（CA1）”和“贷款审批通过率”数据进行统计分析，其中，CA1 是企业感受的贷款可得性，而审批通过率是企业端实际的贷款可得性。从统计结果来看，CA1 平均值为 5.1，中位数为 6，说明近一半的企业会感觉融资难；而审批通过率平均值为 84.63%，中位数为 99%，说明大部分企业都获得了贷款。说明了企业感受的贷款可得性比实际的贷款可得性差很多，进一步验证了企业受到的锚定效应。

表 5-2 企业问卷贷款难度与审批通过率统计表

变量名称	变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
贷款可得性 1	CA1	5.103	2.4	1	6	10
审批通过率		84.63	22.7	0	99	100

5.5 对企业融资行为的实证分析

5.5.1 描述性统计分析

基于企业版问卷的调研结果数据，对被解释变量：小微贷款可得性 1 (CA1) 进行统计分析，可以观察到：企业感受的贷款难度均值为 5.1，左偏分布。该值的 5 分是贷款难易的区分点，表示一般难度，所以均值 5.1 属于居中的普通正常难度。而左偏分布则说明大部分企业所感受的难度要比平均难度更低，也就是大部分企业都认为比平均难度更容易获得贷款。

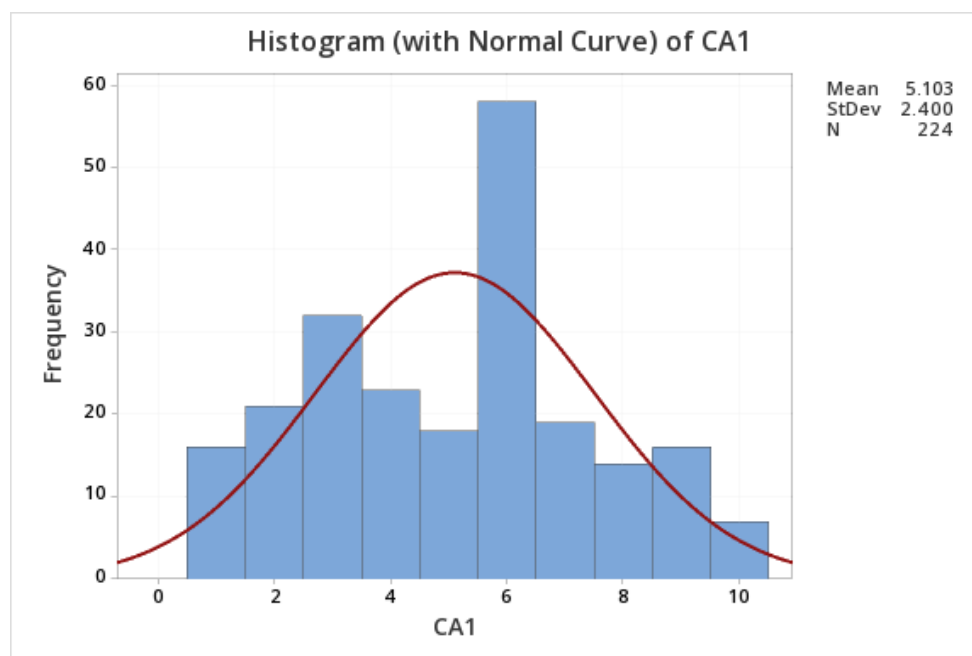


图 5-6 企业版问卷小微贷款难度感受（CA1）分布图

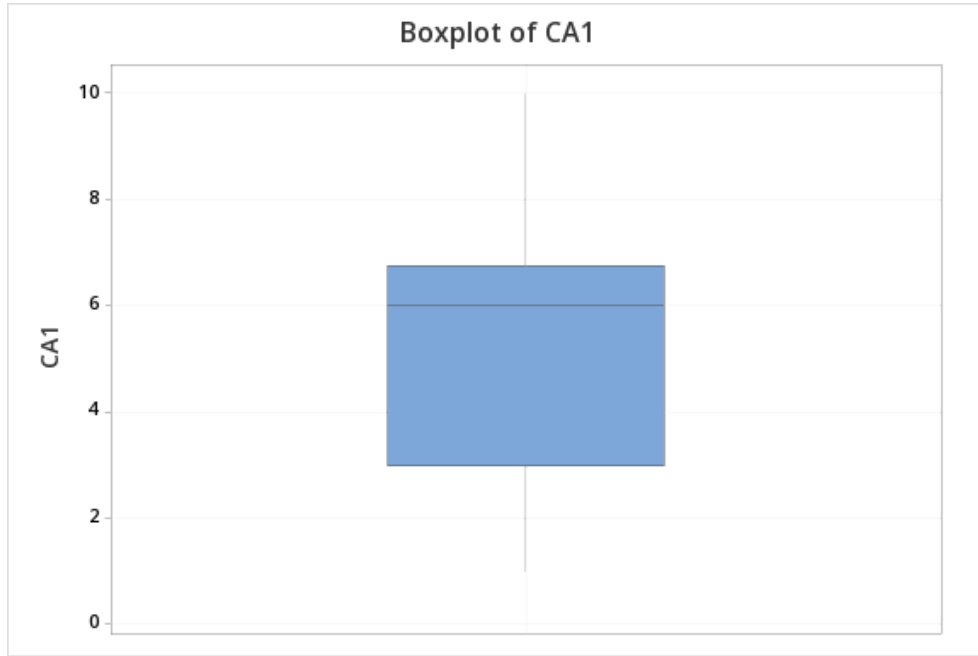


图 5-7 企业版问卷小微贷款难度感受（CA1）箱形图

对所有变量进行统计分析，得到如下表：

表 5-3 企业融资行为模型变量统计描述表

变量名称	变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
贷款可得性 1	CA1	5.103	2.4	1	6	10
融资约束	SA	5.033	1.24	1.66	5.07	8.05
锚定效应指数	MDXY	7.156	1.592	4	7	10
确定效应指数	QDXY	8.286	1.799	2	8	10
银企关系	BANKS	2.183	1.1894	1	2	5

其中，计算得出的融资约束（SA）指标基本符合正态分布，SA 指数在 4 到 7 之间，属于正常范围。主观感受到锚定效应指数（MDXY）得分在 6 到 8 分之间，主观感受到确定效应指数（QDXY）得分在 6 到 10 分之间。

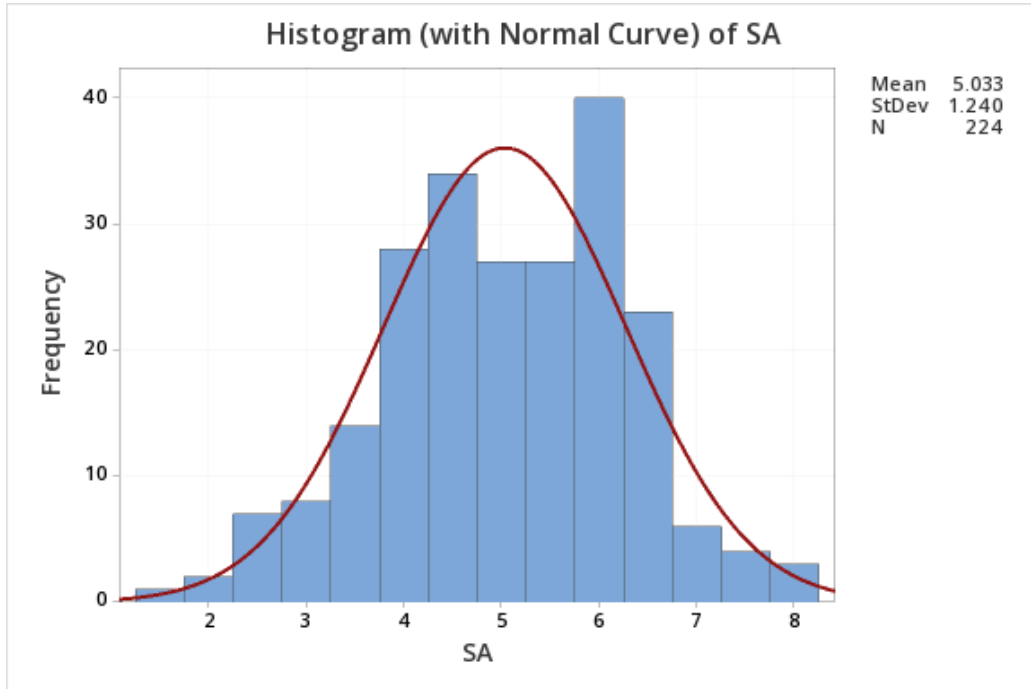


图 5-8 企业版问卷融资约束（SA）变量分布图

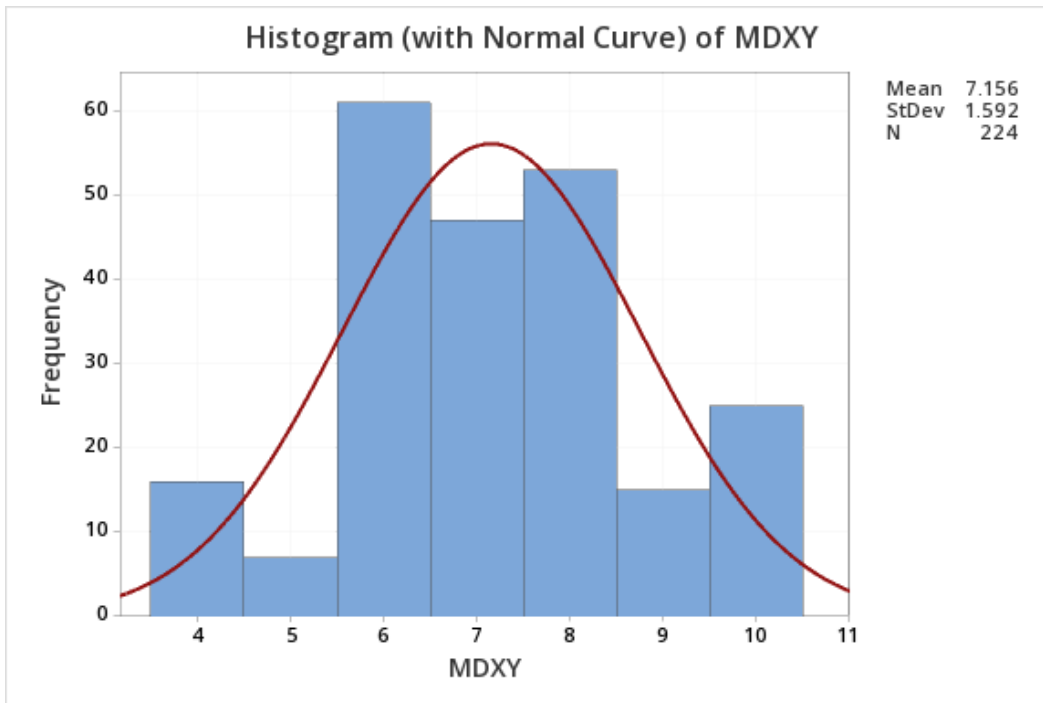


图 5-9 企业版问卷锚定效应（MDXY）变量分布图

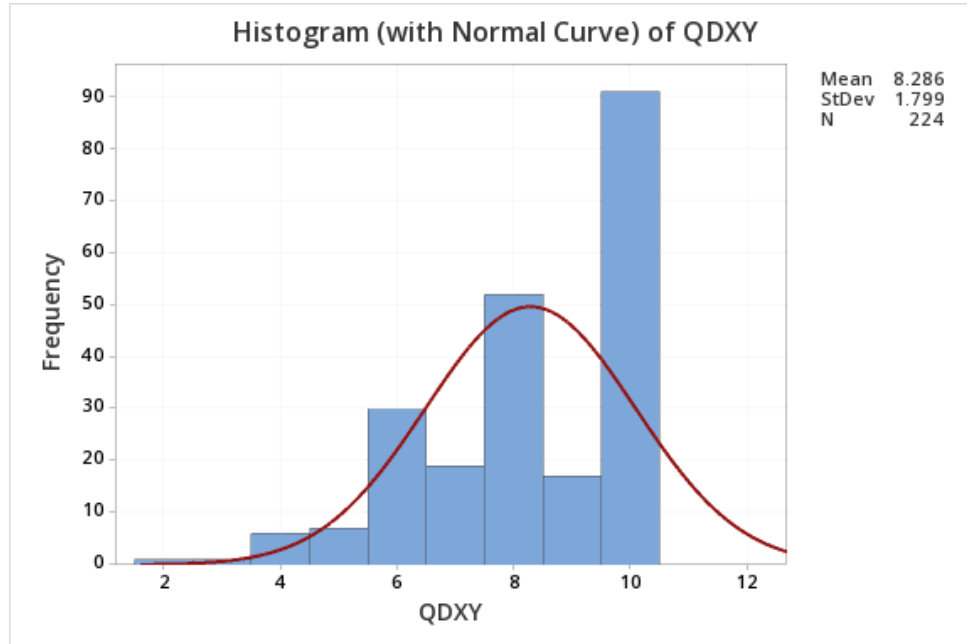


图 5-10 企业版问卷确定效应（QDXY）变量分布图

对所有变量进行 Person 系数相关性分析，设置置信水平为 99%，观察变量之间的相关性（如下表）。通过 p 值检验可以得出：CA1 与 SA、MDXY、QDXY、BANKS 都有强相关性。

表 5-4 企业版问卷模型变量相关性分析表

变量 1	变量 2	N	相关系数	P 值
SA	CA1	224	0.136	0.042
MDXY	CA1	224	-0.24	0
QDXY	CA1	224	-0.228	0.001
BANKS	CA1	224	0.176	0.008

5.5.2 显著性检验

首先基于理论模型 3 进行回归分析检验，使用 minitab 软件，最终得到回归方程：

$$CA1 = 3.781 + 0.263SA$$

对以上回归模型进行显著性检验，得出：

表 5-5 企业融资行为回归模型 1 的变量相关性表

项目	系数	T 值	P 值
常数项	3.781	5.67	0
SA	0.263	2.04	0.042 (**)

注：*，**，***分别表示在 0.1，0.05，0.01 的统计水平上显著。

回归模型结果 p 值和 t 值都通过了相关性的显著性检验，说明贷款可得性与企业受到融资约束程度 SA 是显著正相关关系。也就是说，企业受到融资约束越大，其贷款难度越大，贷款可得性越差，验证了假设 3。

进一步基于理论模型 4 进行回归分析检验，得到的回归模型结果为：

$$CA1 = 7.892 - 0.252 MDXY - 0.2144 QDXY + 0.363 BANKS$$

对回归模型结果进行 p 值检验和 T 检验，结果如下表：

表 5-6 企业融资行为回归模型 2 的变量相关性表

项目	系数	T 值	P 值
常数项	7.892	9.02	0
MDXY	-0.252	-2.36	0.019 (***)
QDXY	-0.2144	-2.26	0.025 (**)
BANKS	0.363	2.82	0.005 (***)

注：*，**，***分别表示在 0.1，0.05，0.01 的统计水平上显著。

MDXY、QDXY 和 BANKS 变量的 p 值都小于 0.05，表明与贷款难度感受 CA1 具有很显著的相关性。

5.6 小结

小微企业贷款可得性与锚定效应呈现出负相关的关系，验证了假设 3 成立。企业可能通过锚定所受融资约束的程度，受到融资约束越强，企业越是感受贷款难，从而影响了企业的贷款申请决策行为，最终影响贷款可得性。

小微企业贷款可得性与确定效应呈现出负相关的关系，验证了假设 4 成立。当企业与一家银行建立长期合作关系后，强化的银企关系会帮助企业更容易获得贷款，这种确定性的贷款结果可能会使得企业产生确定效应，从而会继续加深业务合作，更加有利于获得贷款，最终提升贷款可得性。因此，表现为越是认同加深银企关系，贷款难度越低。

从控制变量 **BANKS**（合作银行数量）的相关性系数也可以得到同样的结论，**BANKS** 与贷款可得性是呈现显著的正相关，表明企业合作的银行数量越多，贷款难度指数越大，贷款可得性越差。说明中小微企业应加强与银行的深度合作，提升银企关系质效，这是破解信息不对称的最有效方式，能帮助企业获得贷款。

第 6 章 基于银行信贷决策行为的实证研究

6.1 模型与指标设计

为检验假设 5 和假设 6，本论文拟构建银行信贷决策行为分析模型，采用线性回归的方法进行检验：

$$CA_2 = \alpha + \beta_1 MDXY + \beta_2 QDXY + \beta_3 YHLX + \beta_4 XL$$

变量指标的定义和描述如下表：

表 6-1 银行信贷决策行为模型变量表

变量类型	指标变量	变量名	变量描述
被解释变量	贷款可得性 2	CA ₂	<p>本论文主要是从行为金融理论的角度来研究小微贷款可得性，因此，将直接使用问卷调查中银行人员感受的贷款难度来作为替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是 10 级量表的调研问题：“您认为中小微企业从贵行获得贷款的难易程度为？”结果是一个从 0-10 的区间数值，0 表示贷款非常容易，5 表示难度一般，10 表示贷款非常难。</p>
解释变量	羊群效应	YQXY	<p>根据问卷中的问题答案来编码，作为“羊群效应”的替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是两个 5 级量表的认同度调研问题：“（8）某小微企业在一家国有大银行有一笔正常还款的贷款，说明这家企业的资质还不错”、“（11）我会关注其他大型银行在营销的客群，这类客户可以同时跟进营销”。问题（8）和问题（11）都假设了国有大银行在获取中小微企业信</p>

变量类型	指标变量	变量名	变量描述
			息和评价中小微企业信用方面具有优势，如果形成羊群效应，其他银行也会对国有大银行认可的中小微企业办理贷款，简化审批。作为一种贷款决策行为，对两个问题越是认同，羊群效应越大，因此，将两个问题的认同度答案相加，作为该变量的值。
锚定效应指数		MDXY	<p>根据问卷中的问题答案来编码，作为“锚定效应”的替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是三个 5 级量表的认同度调研问题：“（6）中小微企业贷款平均不良率较高，所以贷款更难”、“（7）中小微企业贷款单笔金额低、成本高，所以贷款更难”、“（13）我认为中小微企业贷款还是应该以抵押或担保为主”。这三个问题都属于对小微企业贷款的普遍性主观看法，从而形成了锚定效应，在实际贷款决策时会在心理上从这三个观点出发作出非理性的贷款决策。对三个问题越是认同，锚定效应越大，因此，将三个问题的认同度答案相加，作为该变量的值。</p>
确定效应指数		QDXY	<p>根据问卷中的问题答案来编码，作为“确定效应”的替代变量。</p> <p>在问卷中对应的是两个 5 级量表的认同度调研问题：“（1）向主结算账户银行申请贷款的审批通过率较高”、“（2）与银行业务往来时间越长，贷款审批通过率越高”。这两个问题与企业版问卷的</p>

变量类型	指标变量	变量名	变量描述
			问题一样，但是，从银行人的角度来看，通过强化银企关系解决信息不对称，是对贷款产生的违约概率的确定性认同，银行经理人会认为对已经合作过的企业更加了解，他们正常还款的确定性更高，风险更小，所以更愿意向这些企业贷款。对两个问题越是认同，确定效应越大，因此，将两个问题的认同度答案相加，作为该变量的值。
控制变量	性别	XB	贷款决策者（客户经理或审批人员）的性别
	学历	XL	贷款决策者（客户经理或审批人员）的学历
	岗位属性	GWSX	贷款决策者（客户经理或审批人员）的岗位属性，分为“客户经理岗位”和“贷款审批岗位”两类
	银行类型	YHLX	贷款银行的类型，分为三大类：“大型国有银行、全国性股份制银行、地方法人银行”。根据三类银行的贷款难易程度平均值作为参数，其中，地方法人银行取值 3.8 ，大型国有银行取值 4.6 ，全国性股份银行取值 5.9 。

6.2 问卷设计

根据模型与指标设计，结合论文研究目标，设计了《2021年中小微企业融资状况调查问卷（银行版）》（后面简称“银行版问卷”），目的是从银行角度了解当前中小微企业贷款的现状以及对贷款可得性的观点。问卷分为两大部分：第一部分是了解调研对象的基本情况 and 个体特征；第二部分是与中小微贷款可得性相关的现状和观点，在这一部分中，对问题设计逻辑是：中小微贷款可得性的实际情况和主观感受 -> 结合理论机制设计具体

观点，以认同度量表的形式进行量化打分 -> 结合金融科技和供应链金融两个场景下，进一步寻求解决贷款可得性的建议。具体问卷内容详见附件。

6.3 数据来源与预处理

通过“问卷星”平台设计银行版问卷。本次问卷调查主要采用定向线上问卷的方式进行，定向发给银行经办中小微企业贷款的客户经理和审批经理填写，总共收回调查问卷 514 份，回收率 85.67%。删除无效问卷（包括明显错误、关键信息不全、回答不一致、不符合调研对象等），共获得有效问卷数据样本 497 份，占样本总量的 82.8%。

删除无效问卷的数据预处理方法如下：

（1）基于问卷答题时间筛选。考虑正常情况下认真答题完成的最小时间，排除问卷答题者随意勾选答案，企业版问卷对答题时间小于 120 秒的数据剔除出样本。

（2）学历选项中，仅有 2 人选择“博士研究生及以上”，因此将该选项合并到“硕士研究生及以上”。

（3）银行类型选项中，将“地方性城市商业银行、农村金融机构、民营银行”合并为“地方法人银行”。

6.4 基于问卷调查数据的统计分析

6.4.1 样本分布情况

调查问卷的银行人员主要来自于福建省、云南省、广东省和重庆市等，其中，绝大部分来自于福建省，占比为 88.9%。在福建省内的分布为：福州 26.48%、厦门 22.10%、漳州市 6.13%、南平 14.44%、三明 5.25%、泉州 11.38%、宁德 4.16%、莆田 1%、龙岩

3.5%。银行问卷调查人员的地域分布与企业的地域分布匹配，对于调查问卷的比较分析具有较好的基础。基于银行版问卷回收数据，对参与调研的对象进行其他的分类统计如下：

从银行类型来看，问卷覆盖国有大银行占比 8%，全国性股份制银行占比 28.2%，地方法人银行占比 63.8%。

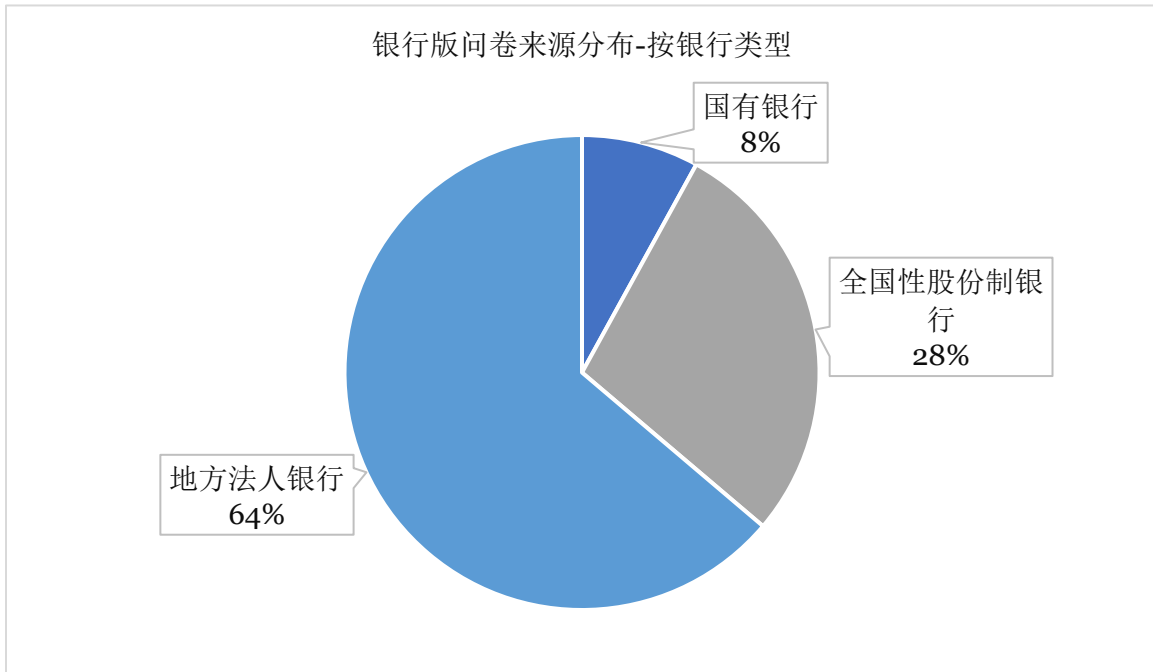


图 6-1 银行版问卷人员银行类型分布图

从参与答题的银行人员岗位属性来看，覆盖了主要的银行信贷工作人员，其中，客户经理岗位人员占比 65.2%，授信审批岗位人员占比 34.8%。

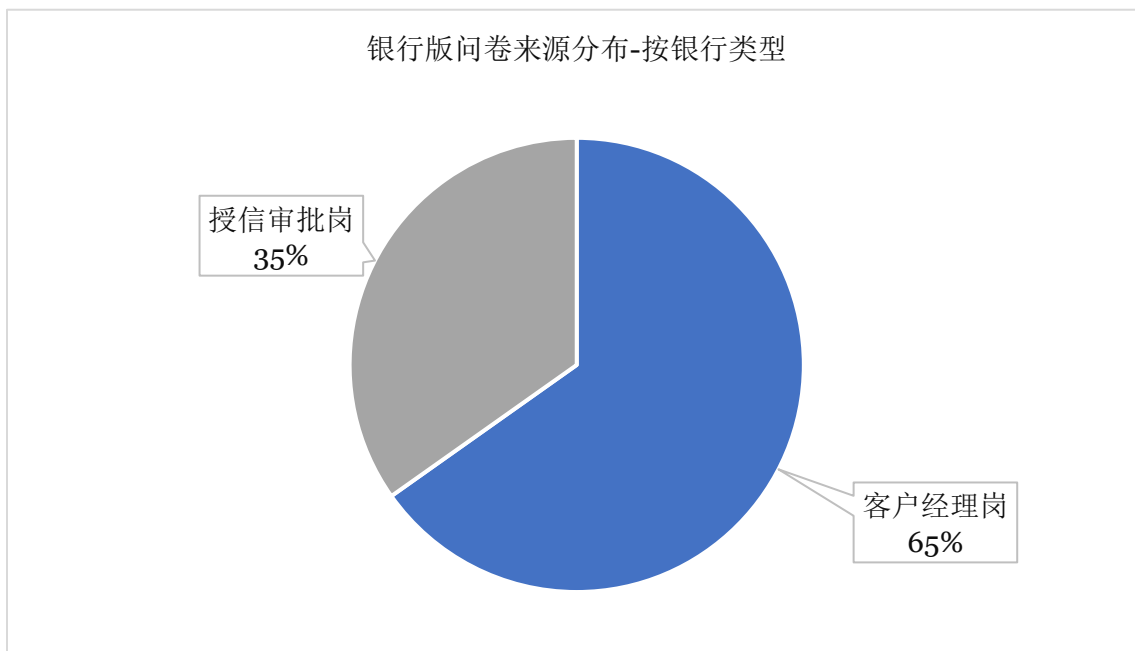


图 6-2 银行版问卷人员岗位属性分布图

从参与答题的银行人员工作年限来看，覆盖了各种工作经验的银行信贷工作人员，其中，3 年以下占比 22.9%，4~5 年占比 11.5%，6~8 年占比 19.5%，9~10 年占比 13.9%，11 年以上占比 32.2%。

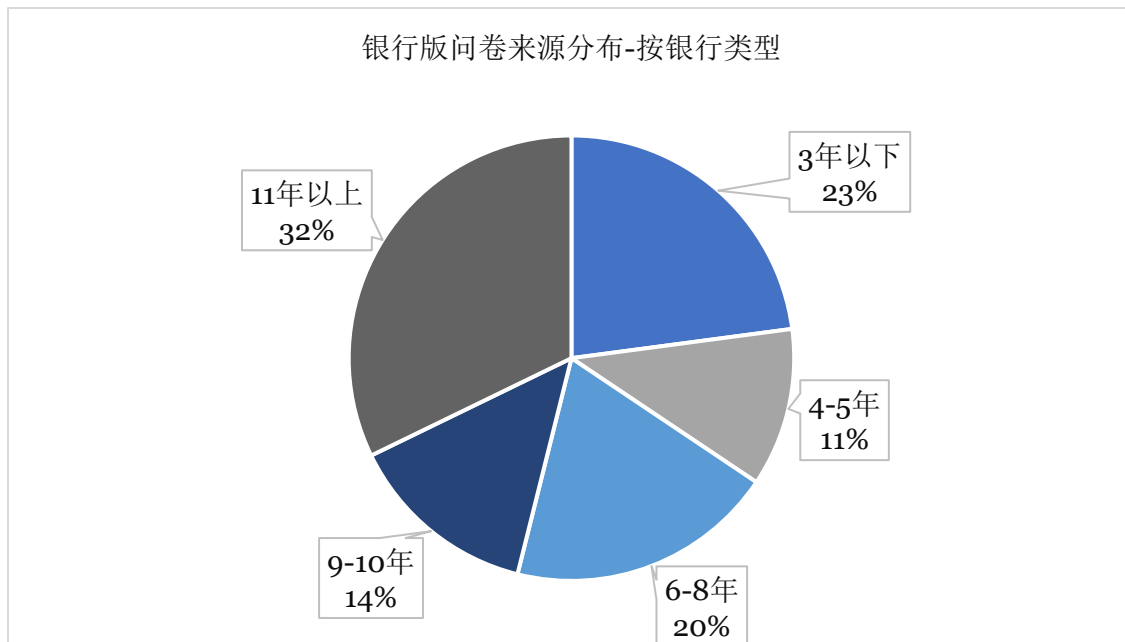


图 6-3 银行版问卷人员工作年限分布图

6.4.2 小银行服务中小微企业贷款具有优势，贷款难度更低

针对银行版问卷中的问题 2：“您认为中小微企业在银行体系获得贷款的难易程度为？”，对回答结果统计分析，贷款难易程度的均值从大到小（从难到易）排序为：国有银行>全国股份制银行>城商行>民营银行>农信社（农商行），体现了小银行服务中小微企业贷款更具有优势。

表 6-2 银行版问卷问题 2 答案统计描述

变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
总体难易程度-国有	6.3044	2.1314	1	6	11
总体难易程度-股份	6.0148	1.9792	1	6	11
总体难易程度-城商行	5.3594	1.9952	1	5	11
总体难易程度-农信	4.326	2.245	1	4	11
总体难易程度-民营	5.0529	2.1232	1	5	11

6.4.3 中小微企业贷款的锚定效应很明显，融资难的心理感受比实际情况难

针对银行版问卷中的问题 13：“以下描述造成中小微企业融资难的原因，请选择您认为最重要的 5 项，并按照重要程度排序，最重要的排在最前面。”，对回答结果统计分析，银行信贷人员选择较多、比较靠前的分别是：“缺乏足够的抵押物和担保、企业或企业主的信用资质不够、中小微企业经营不稳定，风险较大、企业的资产负债率过高”，这些因素都是银行信贷人员对小微贷款的总体认识，都是从企业身上找原因，从而很容易形成锚定效应，对所有小微企业贷款都放到这个总体认识的框架里面去决策。



图 6-4 银行版问卷问题 13 答案分布图

进一步对银行调查问卷中的“贷款难易程度感受 (CA2)”和“贷款审批通过率”数据进行统计分析，其中，CA2 是银行感受的贷款可得性，而审批通过率是银行端实际的贷款可得性。从统计结果来看，CA2 平均值为 4.4，中位数为 4，说明近一半的银行信贷人员认为中小微企业融资不难；而审批通过率平均值为 81.5%，中位数为 85%，说明了银行对大部分申请贷款的中小微企业都审批发放了贷款。由此说明，银行信贷人员感受的贷款可得性比要比实际的贷款可得性差很多，进一步验证了银行信贷工作人员也受到的锚定效应。

表 6-3 银行版问卷贷款难度感受与审批通过率统计描述

变量名称	变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
贷款可得性 2	CA2	4.3129	2.1252	1	4	9
审批通过率		81.719	19.333	0	85	100

6.4.4 银行具有很强的风险厌恶

针对银行版问卷中的问题 6：“在办理中小微贷款业务时，我会更加偏向考虑”，对回答结果统计分析，70%的银行信贷工作人员会选择更加考虑“本笔贷款风险”，说明银行具有很强的风险厌恶。从期望理论分析，风险厌恶反映了人们对不确定性的风险偏好是不一致的，当主要面临的是收益时会更多表现为风险厌恶，希望落袋为安。银行信贷业务总体上都是盈利的，也是大多数银行的主要利润构成部分，所以也能解释为什么风险厌恶。

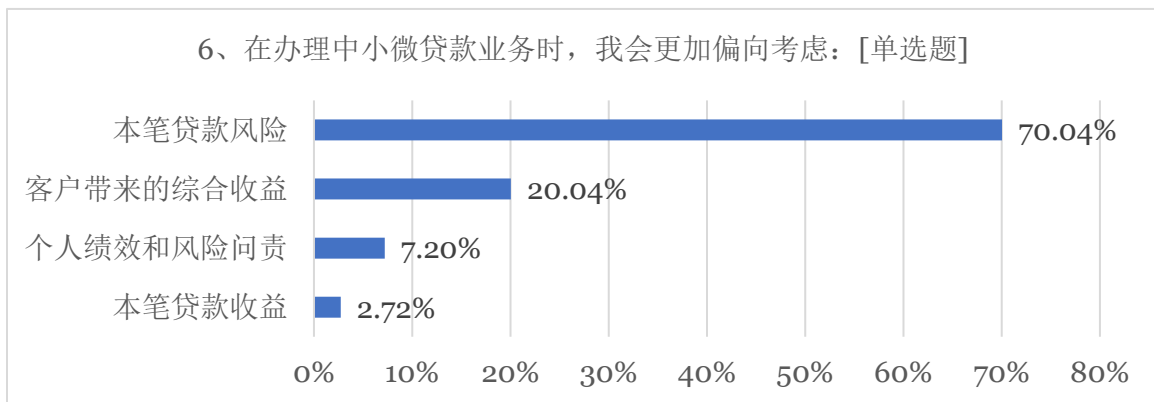


图 6-5 银行版问卷问题 6 答案分布图

银行风险厌恶情绪也有锚定效应的因素，相比其他银行业务，以往的小微贷款风险偏高，所以形成锚定效应后，后面开展业务时就会首先关注风险问题。因此，在问卷中对选择了关注本笔贷款风险的答题者进一步提问：“您为什么会更多地考虑中小微贷款的风险因素？”，大多数人回答的原因是“中小微贷款总体不良率较高”、“中小微贷款本身就收益低，所以更加要考虑风险”，验证了上述关于锚定效应的推论。

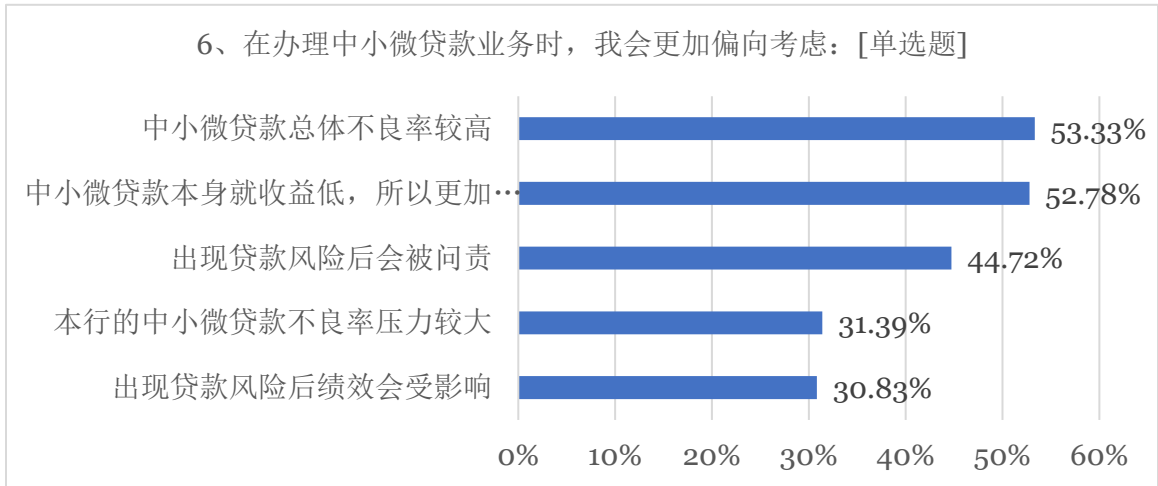


图 6-6 银行版问卷问题 7 答案分布图

6.4.5 关系型贷款是解决中小微贷款信息不对称的重要方法

针对银行版问卷中的问题 8：“您认为下面哪一类型的信息对评价中小微企业信用最有用”，62.45%的银行信贷工作人员认为“实地走访及日常联系了解的信息”最有用，而仅有 3.89%的人员认为“企业提供的财务报表”有用。首先说明了中小微企业存在严重的信息不对称，如果按照对中大型企业的信用评价方法，基本上是根据企业提供的财务报表数据来评分评级，而小微企业的财务报表存在不完整、不真实等问题，银行往往不信任。从而更多是依靠日常的联系和实地走访去亲自获取一手数据，这就是关系型贷款技术。

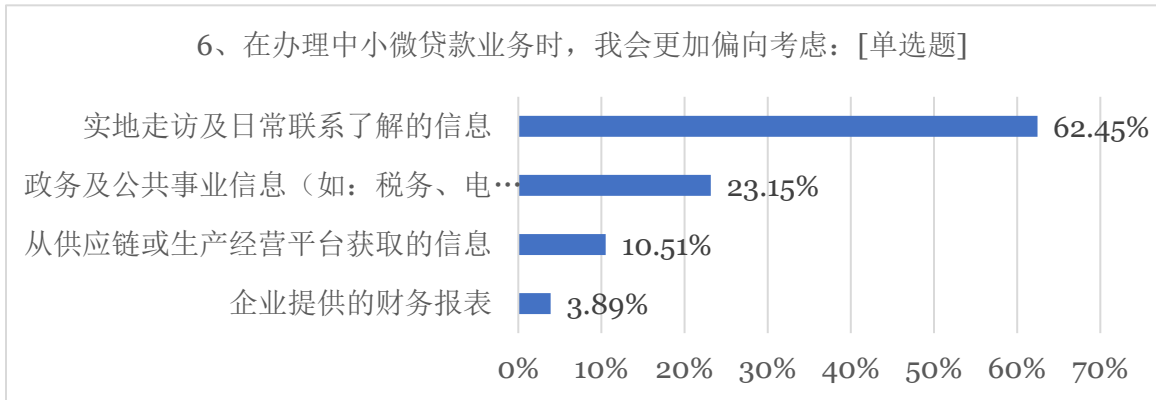


图 6-7 银行版问卷问题 8 答案分布图

6.4.6 金融科技对解决中小微贷款可得性的积极作用

针对银行版问卷中的问题 10：“下面关于金融科技能促进中小微企业贷款的说法，请选择最重要的三项”，对答案统计分析的结果表明，银行信贷工作人员普遍认为金融科技在解决中小微贷款可得性中起到的最重要三个作用分别是“大数据风控更有效”、“企业申请贷款更方便”和“业务效率更高”。

大数据风控是金融科技在中小微贷款业务领域的重要核心应用。大数据风控首先是解决了信息不对称问题，通过丰富的数据构成对企业的精准画像和风险识别；其次也是避免非理性信贷决策，由机器算法根据数据和规则进行科学决策；第三，金融科技使得贷款申请和贷款审批都是通过线上化、自动化和智能化来处理，业务处理容量可以很大，业务边际成本降低。金融科技带来更便捷的贷款申请模式，企业可以先在线测算获得贷款的可能性，在不确定性之前不需要线下跑银行网点，提供大量材料，解决了更多企业的贷款意愿问题。同时，金融科技也进一步优化了银行的业务流程，提升业务效率既是优化了客户服务，又增强了银行内部效率。

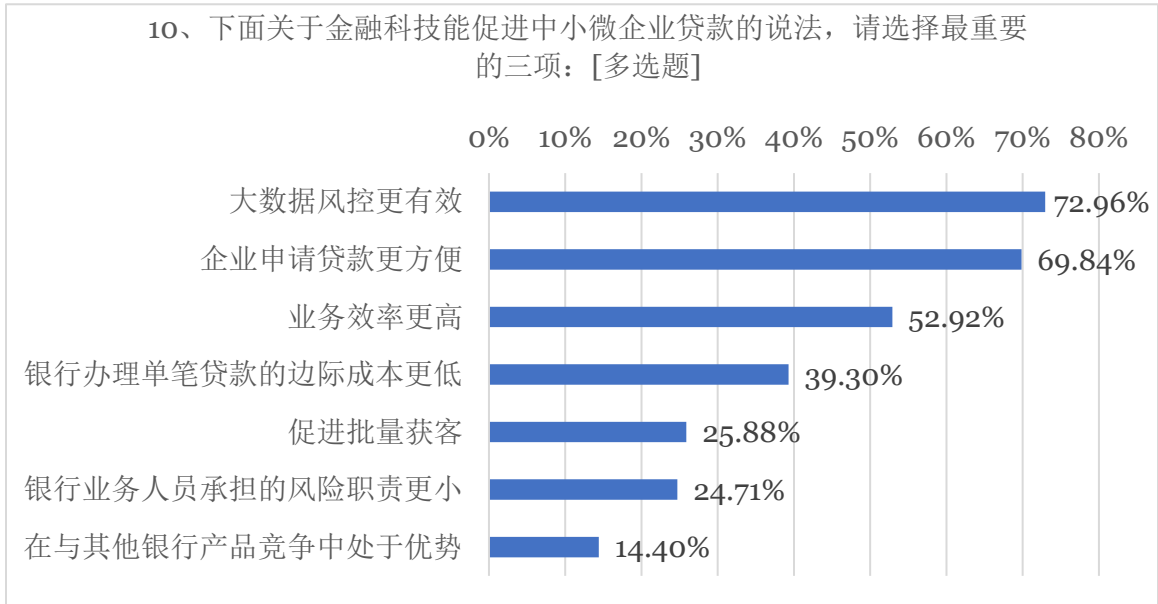


图 6-8 银行版问卷问题 10 答案分布图

6.5 对银行信贷决策行为的实证分析

6.5.1 描述性统计分析

基于银行版问卷的调研结果数据，对被解释变量：小微贷款可得性 2 (CA2) 进行统计分析，可以观察到：企业感受的贷款难度均值为 5.1，右偏分布。该值的 5 分是贷款难易的区分点，表示一般难度，所以均值 5.1 属于不难也不易的正常难度。而左偏分布则说明大部分企业感受还是好于正常难度的。

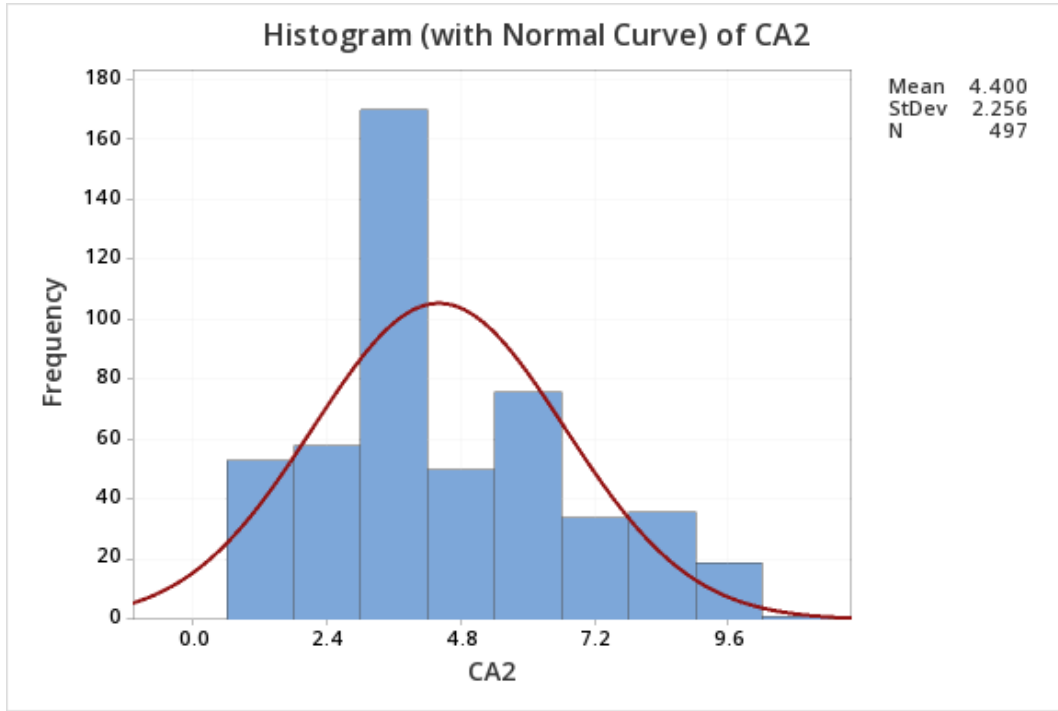


图 6-9 银行对中小微贷款难度感受的分布图

对所有变量进行统计分析，得到如下表：

表 6-4 银行信贷决策行为模型变量统计描述表

变量名称	变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
贷款可得性 2	CA2	4.3129	2.1252	1	4	9
性别	XB	0.759	0.4282	0	1	1
学历	XL	2.0085	0.3623	1	2	3
银行类型	YHLX	2.5729	0.6239	1	3	3
岗位属性	GWSX	1.3552	0.4791	1	1	2
确定效应指数	QDXY	8.7061	1.3856	4	9	10
羊群效应指数	YQXY	6.7907	1.5254	2	7	10
锚定效应指数	MDXY	9.598	2.232	3	9	15

其中，XB、XL、YHLX 和 GWSX 都是分类性质的变量。主观感受到锚定效应指数（MDXY）得分在 3 到 15 分之间，均值 9.66，表明锚定效应较强；主观感受到确定效应指数（QDXY）得分在 4 到 10 分之间，均值 8.66，也表明了确定效应较强；主观感受到羊群效应指数（YQXY）得分在 2 到 10 分之间，均值 6.82，表明了羊群效应一般。

紧接着，对所有变量进行 Person 系数相关性分析，设置置信水平为 99%，观察变量之间的相关性（如下表）。通过 p 值检验可以得出：CA2 与 XB、XL、YHLX、GWSX、QDXY、MDXY 都有强相关性。从 p 值看出，羊群效应 YQXY 不明显。

表 6-5 银行信贷决策行为模型变量相关性分析表

变量 1	变量 2	N	相关系数	P 值
XB	CA2	473	-0.166	0
XL	CA2	473	0.12	0.009
YHLX	CA2	473	-0.287	0
GWSX	CA2	473	-0.136	0.003
QDXY	CA2	473	-0.298	0
YQXY	CA2	473	0.014	0.766
MDXY	CA2	473	0.304	0

6.5.2 显著性检验

根据银行信贷决策行为分析模型，采用逐步回归法（Stepwise）拟合回归，设置 α to enter = 0.05, α to remove = 0.1，输入参数包括：XB, XL, YHLX, GWSX, QDXY, MDXY, YQXY，最终得到回归方程：

$$CA2 = 6.899 + 0.2546 MDXY - 0.4680 QDXY - 0.789 YHLX + 0.536 XL$$

对以上回归模型进行显著性检验，得出：

表 6-6 银行信贷决策行为回归模型系数相关性

项目	系数	T 值	P 值
常数项	6.899	7.54	0
MDXY	0.2546	6.6	0 (***)
QDXY	-0.468	-7.61	0 (***)
YHLX	-0.789	-5.66	0 (***)
XL	0.536	2.25	0.025 (**)

注：*，**，***分别表示在 0.1，0.05，0.01 的统计水平上显著。

从模型系数的 T 值和 P 值检验证明，银行端的贷款可得性与确定效应 QDXY、锚定效应 MDXY 显著相关，说明银行办理小微贷款业务过程中，确实受到锚定效应和确定效应的影响。贷款可得性与银行类型 YHLX 显著相关，也证明了地方性中小银行的小微贷款可得性更高；贷款可得性与银行经理学历程度 XL 显著相关，经办人的学历程度越高，小微贷款可得性反而越低。

6.6 小结

小微企业贷款在银行端信贷决策时与锚定效应具有相关性，与贷款可得性呈现出正相关的关系，验证了假设 5 成立。银行对小微贷款的锚定效应主要体现在总体认为小微贷款风险较高，因此会采取更加风险厌恶的措施，比如：增加抵押物、收紧贷款条件等，从而小微企业贷款难度增加。

小微企业贷款可得性与确定效应呈现出负相关的关系，验证了假设 6 成立。与企业的认识相同，银行同样认为与企业建立长期合作关系可以帮助企业更容易获得贷款，因为当

银行与企业首次建立合作关系后，在业务往来过程中会加深对企业了解，并且能收集到更多的信息来破解信息不对称，所以，银行认为老客户的贷款收益确定性较高，宁愿多做老客户的业务，这就是确定效应的影响机理。

第 7 章 企业和银行对贷款可得性的比较分析

在本章节中，基于企业版问卷和银行版问卷的调查结果数据，将企业和银行两个维度对于贷款可得性的直接感受、产生原因、影响因素等放到一起来比较分析，找出双方对于同样问题的不同感受和观点，从而总结归纳得到中小微企业贷款可得性的影响因素观点。

7.1 小微贷款可得性，企业比银行的感受更差

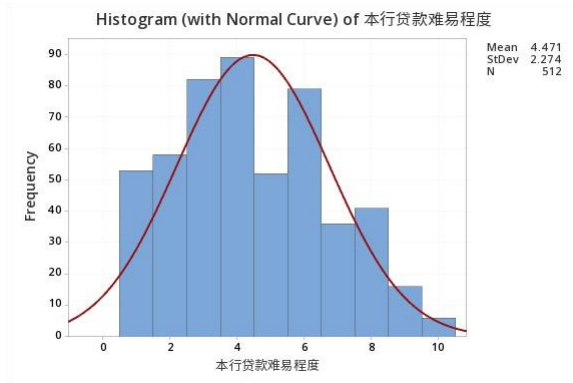
企业版问卷和银行版问卷都设计了关于贷款可得性的两个问题：“您认为中小微企业从银行获得贷款的难易程度”和“中小微企业近 2 年从银行申请贷款的审批通过率是多少”。这两个问题主要是采集对小微贷款难度的主观感受和最近一年的实际业务审批通过率数据，分别是企业角度和银行角度对中小微企业贷款可得性的心理描述和客观描述，也是本次问卷调研的目标函数。

问卷统计结果数据如下表（感受的贷款难度为 0-10 的指数，设计为数值越大，感受的贷款难度越大，说明贷款可得性越差；审批通过率是实际贷款申请获得银行审批的比率，审批通过率越高，说明贷款可得性越高）：

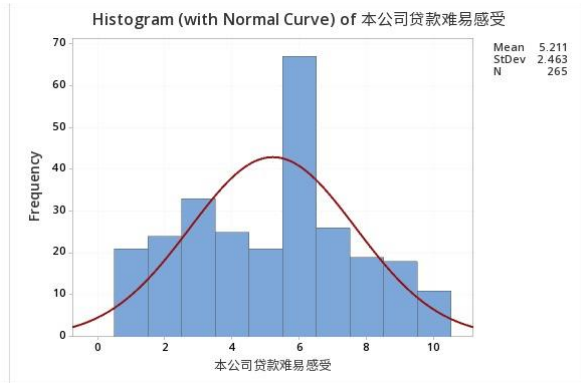
表 7-1 企业与银行对贷款可得性感受对比表

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
银行感受的贷款难度	512	4.471	2.274	1	4	10
企业感受的贷款难度	265	5.211	2.463	1	6	10
银行端的审批通过率	512	80.98	19.688	0	85	100
企业端的审批通过率	265	83.58	23.86	0	99	100

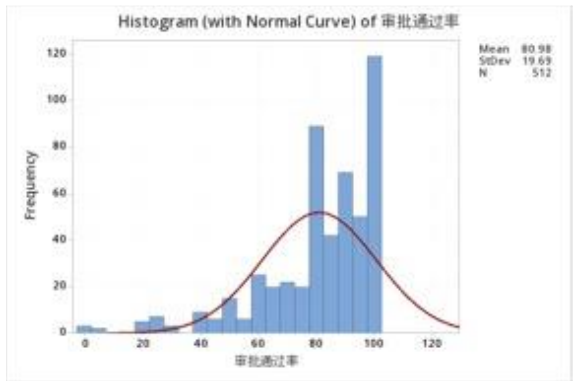
问卷结果数据分布如下：



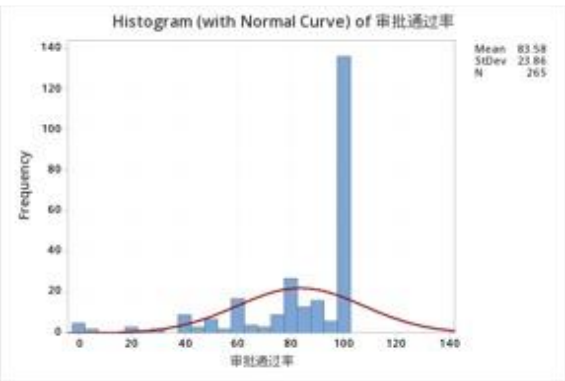
银行端感受的小微贷款难度分布



企业端感受的小微贷款难度分布



银行端调研的小微贷款审批通过率



企业端调研的小微贷款审批通过率

从统计数据可以看出，银行感受的贷款难度平均分为 4.47，中位数是 4，说明大部分银行感受的中小微贷款难度是不难的；企业感受的贷款难度平均分为 5.21，中位数是 6，说明大部分企业感受的中小微贷款难度是偏难的。再看实际的贷款审批通过率数据，银行端的平均审批通过率为 80.98%，中位数是 85%，说明银行端实际的中小微贷款可得性是比较高的；企业端的平均审批通过率为 83.58%，中位数是 99%，说明企业端实际的中小微贷款可得性比是更高的。如果把感受的贷款难度和实际的贷款审批通过率比较来看，可以发现 2 个特征：

- ✓ 银行和企业所感受的贷款难度都比实际的贷款难度（审批通过率）要难。
- ✓ 企业感受的贷款可得性比银行的感受更差。企业端端实际贷款审批通过率均值和中位数都要高于银行端的实际数据，但是企业感受的贷款难度反而比银行感受的贷款难度更难。

上面这两个特征就会导致企业和银行在实际贷款行为中都会产生锚定效应。

在《后疫情时代小微企业面临的主要问题及政策建议》中，中国邮储银行于 2021 年 4 月对 2642 家小微企业开展疫情影响专题调研，结果显示 85.6% 的小微企业表示融资需求基本得到满足，这个数字与问卷调查的审批通过率基本吻合，也校验了论文问卷调研的数据准确性。

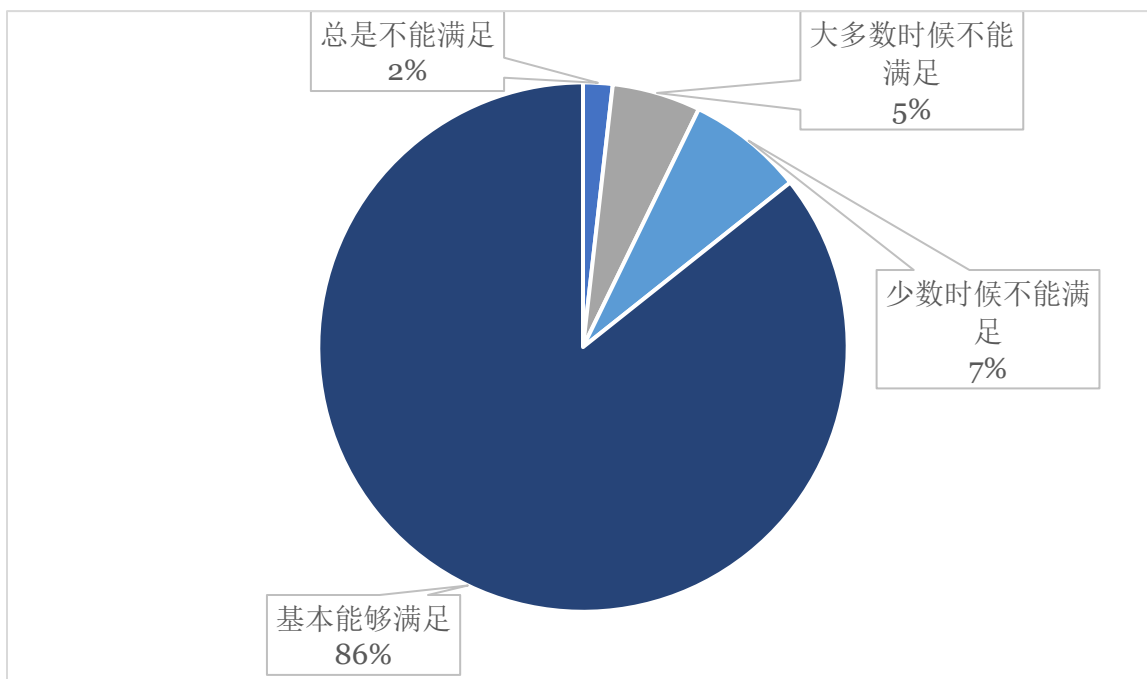


图 7-1 小微企业融资需求满足情况调查

7.2 企业和银行都认为中小银行能更好地服务小微企业贷款

企业版问卷和银行版问卷都设计了一个问题：“您认为中小微企业从银行体系获得贷款的难易程度为？（0分为非常容易，10分为非常难）”。这个问题主要是从银行类型来分析对小微贷款可得性的影响。

从问卷结果数据统计分析来看（如图 6-2），企业和银行对于各类银行的中小微贷款难度排序都是一致的，贷款难度从易到难分别是：农信社<民营银行<地方城商行<股份制银行<国有大银行。其中，企业认为农信社贷款难度系数是 3.87，银行认为农信社贷款难度系数是 3.45，都较大低于难度系数中位数 5 分。农信社是一系列市级和县级的农村商业银行的集合，每一个农村商业银行也同时是一个独立法人，扎根属地服务中小企业，说明中小银行能更好地解决中小企业的融资难问题。

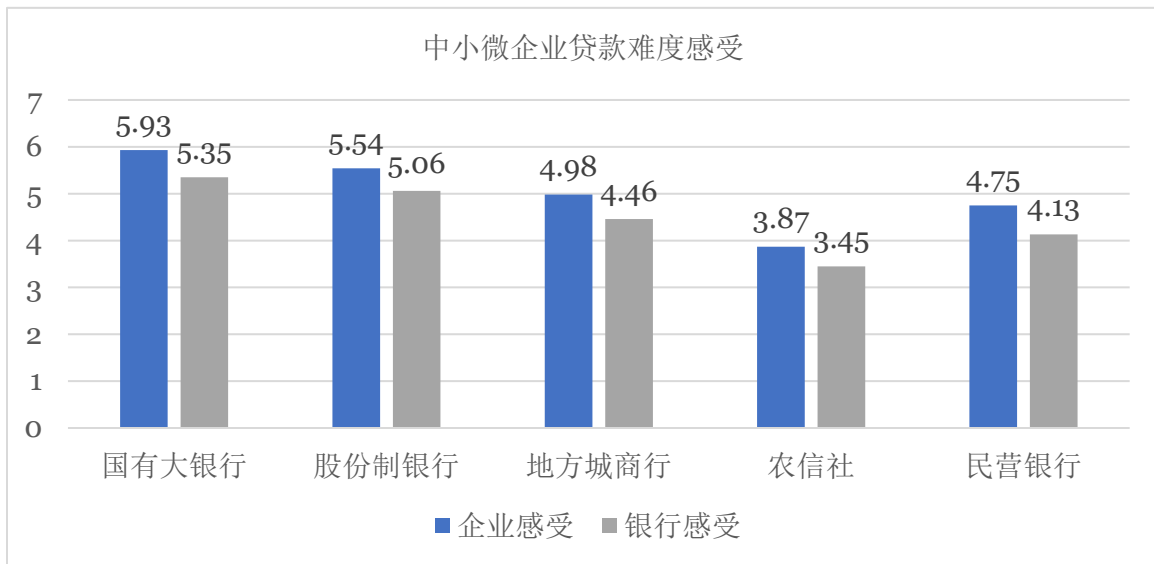


图 7-2 企业与银行对各类银行贷款可得性的感受对比图

这个结果与林毅夫，李永军（2001），李志赞（2002），林毅夫,孙希芳（2009）等关于“金融结构论”的研究结果是一致的，说明了中小银行及本地银行开展小微企业贷款更有优势。

7.3 企业和银行共同认为小微企业自身信用不足是融资难的主要原因，银行受到锚定效应影响更大

企业版问卷和银行版问卷都设计了一个问题：“以下描述造成中小微企业融资难的原因，请选择您认为最重要的5项，并按照重要程度排序，最重要的排在最前面。”这个问题主要是从多维度探究小微贷款融资难的原因。这些原因可以分为两大类，一类是企业自身的原因，比如“企业的资产负债率过高；缺乏足够的抵押物和担保；企业或企业主的信用资质不够；中小微企业经营不稳定，风险较大；企业所在行业的发展前景不好”等，第二类是银行的原因，比如“中小微贷款总体不良率较高，银行不敢贷；单笔贷款金额太低，银行的贷款收益不高；与银行不熟悉，银行对企业和企业主都了解不够；银行的信贷规模或审批权限的限制；银行贷款的流程太长，企业主动放弃贷款”。

从问卷结果数据统计分析来看，企业和银行都将“缺乏足够的抵押物和担保”作为贷款难的首要原因，而这又是因为“企业或企业主的信用资质不够”的原因关联的。小微企业贷款需要抵押和担保，表面上看是企业自身的信用不足的问题，实质上还是信息不对称的问题。由于信息不对称，银行不能充分评估企业的信用，所以需要通过抵押和第三方担保的方式来增信。同样是由于信息不对称，因此小微企业贷款受到非理性的行为决策影响较大。

在影响原因中，有三个原因很容易在心理感受上形成对中小微企业贷款的主观判断，从整体现象推断个体现象，从而产生锚定效应，分别是“中小微企业经营不稳定，风险较大；企业所在行业的发展前景不好；中小微贷款总体不良率较高，银行不敢贷”。对比企业和银行对这三个原因的重要性排序结果，可以发现，银行会更认同这些原因的重要性，也就说明了银行受到锚定效应的影响会更大。

同时可以发现，贷款收益、信贷配给和贷款流程都不是小微企业融资难的主要原因。企业认为银行是因为考虑中小微贷款收益不高或受到信贷配给而不愿意做小微贷款业务，银行确认为这不是原因。企业也不会因为贷款流程繁琐而降低贷款意愿。

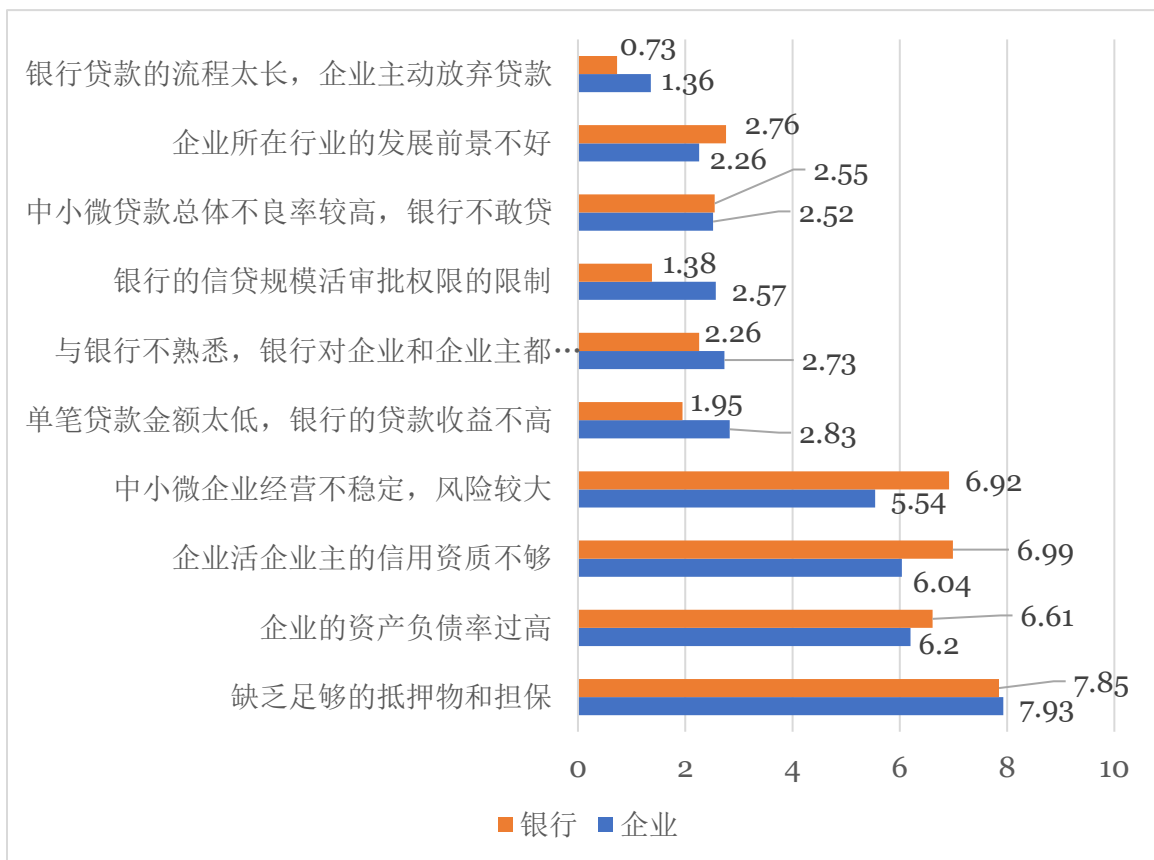


图 7-3 企业与银行对融资难原因的观点对比图

7.4 企业和银行对贷款可得性的观点评估

企业版问卷和银行版问卷都设计了一个问题：“请您对以下观点的认同程度进行打分：（1分是最低分，表示非常不认同；5分是最高分，表示非常认同。）”，设计问卷时，主要从确定效应、锚定效应、羊群效应、银企关系、政企关系等角度设计了关于小微贷款可得性的各种理论观点，分析企业和银行对这些观点的看法，从而总结分析由于这些观点看法影响行为决策的机理。

从问卷结果数据统计分析来看：

- ✓ 企业和银行都很认可“向主结算账户银行申请贷款的审批通过率较高；与银行业务往来时间越长，贷款审批通过率越高”的观点，平均打分都超过了4分，并且打分结果都很接近。这些观点即是银企关系的体现，又是确定效应的体现。长期稳定的银企关系解决了信息不对称，企业很有信心能从银行获得贷款，银行很有信息企业到期按时还款，相互促进，双方都能获得确定性较高的收益，从而产生较强的确定效应。
- ✓ 关于政企关系的问题“政府撮合的企业更容易获得贷款”，企业平均打分4.03，银行平均打分3.7，说明政企关系对于解决中小微贷款融资难是起到有效作用的，并且企业比银行更认可这种作用，从而会更加认可增强政企关系。
- ✓ 关于银企关系的另一种观点“中小微企业与多家银行同时开展业务，有助于解决其贷款需求”，企业平均打分3.65，银行平均打分3.15，企业和银行对此产生了不同的观点。企业会认为与多家银行合作可以增加对金融需求的满足感，或者是东

方不亮西方亮，最终都能获得融资。而银行从逆向思维来认为，企业与多家银行合作，可能是因为融资需求太大了，或者是因为经营出现了风险，需要以贷还贷，反而不利于继续给企业提供贷款。

- ✓ 关于羊群效应的观点“某小微企业在一家国有大银行有一笔正常还款的贷款，其他银行更容易给予贷款”，原理上是如果小微企业在国有大银行有正常贷款，说明国有大银行认可该企业的信用，在信息不对称的情况下，其他银行也会认为国有银行掌握了该企业的更多信息，可以给予贷款，所以跟风做业务，产生羊群效应。企业和银行的平均打分都在 3.2 分左右，说明对此观点是中性的态度，羊群效应不显著。

关于中小微贷款可得性观点的认同程度观点

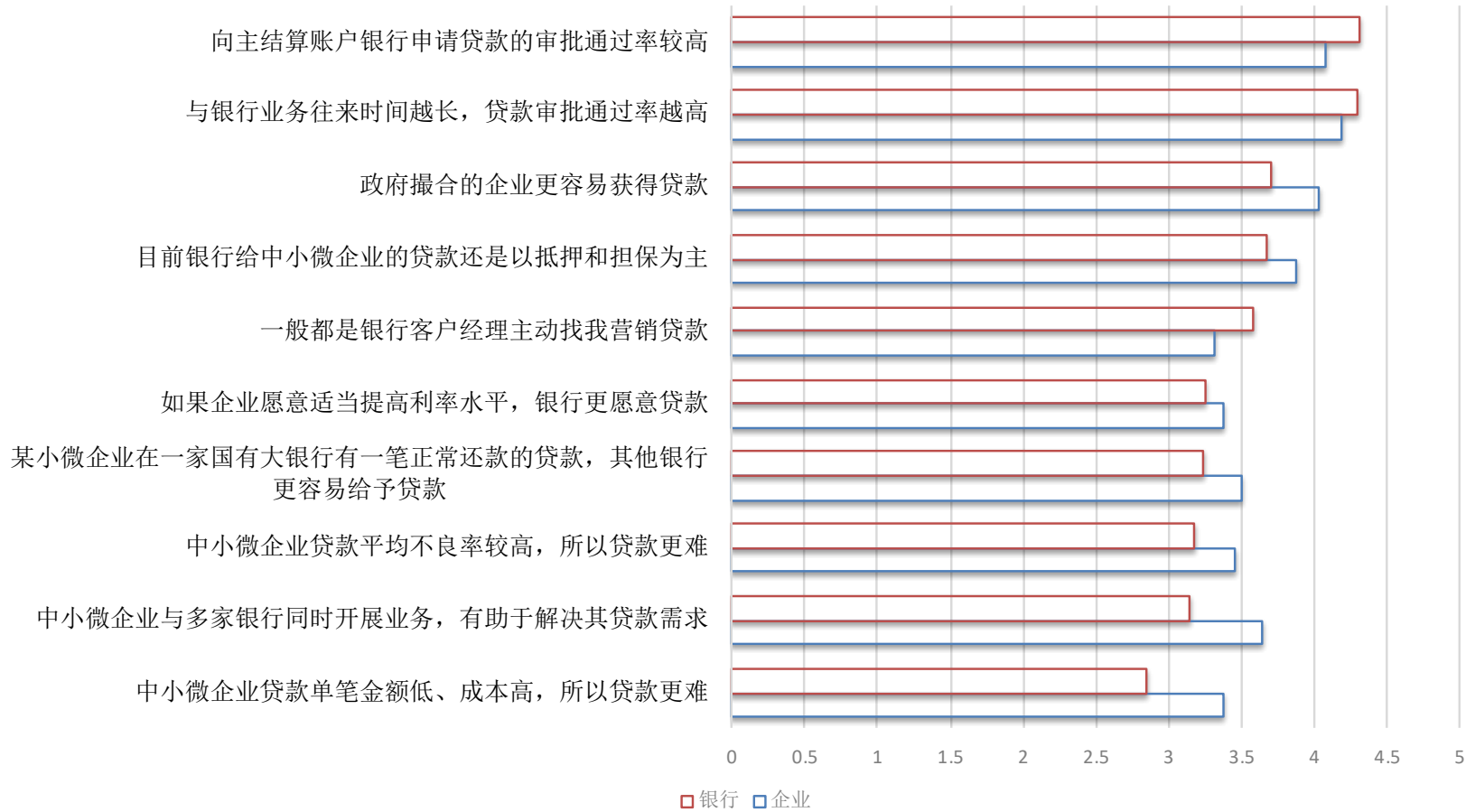


图 7-4 企业与银行对贷款可得性观点的对比图

第 8 章 研究结论与建议

8.1 研究结论

本论文通过对中小微贷款可得性的文献回顾和理论梳理，从信息不对称的最根本原因探索影响机制，着重从行为金融学相关理论研究非理性行为对中小微贷款可得性的影响，同时，利用银行披露的实际业务数据和问卷调查数据进行实证研究分析。最终得出总体判断：企业和银行在中小微贷款业务中都有可能存在非理性行为，对贷款可得性产生影响。这些影响主要体现为：

(1) 银行对于开展中小微贷款业务的总体决策与本行不良率和总资产收益率具有相关性。银行端的贷款可得性与不良率负相关，如果银行的不良率越高，小微贷款可得性就越低；贷款可得性与总资产收益率正相关，如果银行的总资产收益率越高，小微贷款可得性就越高。同时，不良率、净利息收益率和总资产收益率又共同影响了银行贷款决策的心理权重，并且，银行的心理权重对贷款可得性的影响比不良率的影响更为显著，在一定程度上放大了不良率对银行业务决策的作用，说明银行对于中小微贷款的决策是综合了风险和收益后的总体心理评估。在银行业当前整体不良率水平下，银行的贷款业务总体是收益的，根据行为金融的前景理论分析，当银行面临收益时，就会更加明显地表现出损失厌恶，在行为上就体现为确定效应的影响作用，表现出来就是银行对于中小微企业群体会更加强化风险意识，主观上加强了对中小微贷款的准入和风险审批要求，在一定程度上甚至会产生贷款歧视，从而影响了中小微贷款的可得性。

(2) 中小微贷款融资的锚定效应影响。分别从企业版问卷调查结果数据和银行版问卷调查结果数据分析，通过变量相关性分析和多元回归检验等，发现企业和银行在信贷市场中都可能存在锚定效应。企业的锚定效应与企业融资约束程度和对当前信贷环境的认知相关，银行的锚定效应与中小微企业的总体信用水平和实际不良率水平相关。锚定效应的影响机理为：企业和银行首先从心理上就认为融资难，而这种心理认知其实与现实情况不一致，是一种比现实融资情况更悲观的情绪，从而影响了企业向银行申请贷款的主观意愿，也会影响银行过度强化风险管控，最终导致贷款可得性不高。

(3) 中小微贷款融资的确定效应影响。分别从企业版问卷调查结果数据和银行版问卷调查结果数据分析，通过变量相关性分析和多元回归检验等，发现企业和银行在信贷市场中都可能存在确定效应。在贷款业务中，企业和银行的收益点分别是：企业的收益在于银行能顺利审批发放贷款，银行的收益在于企业能到期正常归还贷款。但是，也会存在银行不给企业贷款，或者企业还不上银行贷款的实际风险，因此，企业和银行共同面临贷款的风险决策时，确定效应的影响机理为：企业和银行都需要获得确定性的收益，银企关系既可以缓解银企之间的信息不对称，同时又可以在心理上强化对双方互信的信心，这种强化的确定效应相当于是给信息不对称赋予了更高的心理权重，从而影响了企业和银行的行为决策，最终提升贷款可得性。

在论文实证研究过程中，也验证了小银行服务小微贷款具有优势的金融结构论。同时从问卷调查也发现，银行广泛开展金融科技也有利于促进形成大数据和智能风控决策，通过有效缓解信息不对称和数据驱动的科学贷款决策，防止非理性行为对贷款决策的心理权

重放大影响，并且金融科技还进一步提升了企业申请贷款的便利性，能在一定程度上激发贷款意愿，降低负面的锚定效应，从而综合提升贷款可得性。

本论文是首次应用行为金融理论结合问卷调研开展研究，初步建立了研究的理论框架和实证方法，并且提出了企业和银行的贷款行为对贷款结果的可能性影响，也分析了影响机理，未来可采取实验设计和其他问卷等方式开展持续性跟踪研究。

8.2 对改善小微贷款可得性的建议

根据理论研究和实证研究分析结果发现，信息不对称是影响小微贷款可得性的根本因素，在信息不对称的情况下，非理性行为对贷款决策的影响就会更加显著，由于心理权重、锚定效应和确定效应等因素存在，就导致了小微贷款可得性比实际情况要更难。因此，对于改善小微贷款可得性提出如下建议：

(1) 加强企业信用信息共享和开放应用。随着产业数字化和政务数字化的发展，中小微企业在经营和政务办事等各个环节都产生了很多数据，通过这些数据可以比较完整客观地反应企业经营情况和信用情况。一方面，数据是企业的新型资产，企业可以向银行提供完整的经营数据，帮助银行在做客户尽职调查工作中更准确全面的了解企业基本情况和经营情况，破解信息不对称，这就替代了以往要向银行提供实物资产进行抵押的情况，特别是对科创型企业有很大的帮助；另一方面，数据又是银行的新型生产要素，银行可以通过数据来设计智能风控审批模型，进行科学决策。但是，由于数据要素易修改、易流通等特殊特性，在信息共享时又要考虑数据的权威性、合法性和安全性，也可以有多种方式来加强数据安全共享应用，一是由政府部门牵头建设企业信用信息开放共享平台，共享开放企

业的税务、电力、社保、行政许可、资质、奖励和处罚等公共数据，保障数据权威性和安全性；二是对于企业在供应链、产业链体系中的经营数据，可通过数据交易所来共享和开放应用，保障数据共享的合法性；三是可以采取区块链技术开发数据共享交换平台，每一个数据源都是一个数据节点，保障每一个数据源内部的数据安全，又能实现数据的共享开发应用。

（2）提升信息披露。建议监管部门和银行机构定期披露对中小微企业贷款融资的相关信息，包括最新惠企政策、银行的产品服务体系、实际的小微贷款数据等。同时，也鼓励中小微企业主动披露自身的经营情况，比如财务年报、重大经营情况等。有效地信息披露既能解决信息不对称，又能让银企双方都能掌握实际的小微企业经营发展情况、融资环境状况等，减少负面的锚定效应，从而降低个人行为对业务决策的心理影响因素。

（3）优化小微贷款融资的顶层设计，发挥小银行服务优势。建议继续强化政策引导和扶持，主要包括扶持小微企业发展的财税政策和鼓励银行开展小微贷款的金融政策。财税政策能帮助小微企业提升经营稳定性，促进发展壮大，从而在需求侧优化企业信用；金融政策能帮助银行平衡风险与收益，从而提升银行在小微贷款决策时的心理权重，从而在供给侧提升贷款可得性。同时也建议坚持明确各类银行的市场定位，引导中小银行坚守本地化金融服务，强化在软信息收集、线下网点覆盖、信贷决策链短等方面的服务优势，发挥正向的确定效应带动提升小微贷款可得性。因此，本地中小银行应更加聚焦小微企业金融服务，成为小微贷款融资的重要主体，在银行结构的顶层设计中体现小银行对小微贷款融资的服务优势。

(4) 鼓励银行数字化转型，发展金融科技推动业务创新。发展金融科技是银行数字化转型的必要条件，以金融科技来推动业务模式的转型和产品服务的创新，从而带动银行整体数字化转型。银行端解决小微企业贷款可得性，就是开展普惠金融，而金融科技可以同时促进对小微企业贷款融资的“普”和“惠”。首先，金融科技促进银行有效提升了信息共享和透明，通过全面汇聚企业各类数据，开发智能算法分析模型，不仅缓解信息不对称，而且以数据支撑科学决策来解决人工决策的非理性行为影响。第二是全面提升了小微企业对融资服务的可获得性，依托金融科技创新线上化的金融服务模式，降低了小微企业获得金融服务的门槛，可以激发企业融资意愿。三是提升银行服务质效，以提升服务效率来降低服务成本、扩充服务规模，不仅可以将金融服务更广泛地覆盖到长尾的小微客户，而且可以保障银行的收益，使得银行更愿意投入更多资源开展小微贷款业务，从而提升小微贷款的可得性。

(5) 探索数字人民币应用场景。在信息不对称下，小微企业贷款的道德风险主要体现在置换贷款资金的用途，将银行贷款资金挪用于投资其他高风险的项目，从而造成贷款损失风险。对于满足企业日常经营周转的普惠型小额贷款，探索基于数字人民币发放到企业的数字钱包，可以实现对贷款资金的全程监控，银行能有效防范风险，从而也能促进提升贷款可得性。另外，各级政府对企业的奖励、补贴、贴息等优惠政策也通过数字人民币发放，在银行做贷款审批决策时，也能基于这些补贴的信息判断企业信用情况，提升贷款可得性。

参考文献

- Joseph E. Stiglitz, Andrew Weiss. Credit Rationing in Markets with Imperfect Information. 1981, 71(3):393-410.
- Dwight M. Jaffee, Thomas Russell. Imperfect Information, Uncertainty, and Credit Rationing[J].The Quarterly Journal of Economics,1976,90(4).651-666.
- Petersen, M., and R.Rajan, the Benefits of Lending Relationships: Evidence on Small Business Data, The Journal of Finance, 1994, 49(1), 3-37
- Daniel Kahneman, Amos Tversky. Prospect theory: An analysis of decision under risk [J].Econometrica,1979, 47: 263—291.
- A.Tversky, D.Kahneman. Advances in Prospect Theory: Cumulative Representation of Uncertainty [J].Journal of Risk and Uncertainty, 1992, 5 (4).
- Modigliani F, Miller, M.H. The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment. American Economic Review, 1958, 48 (3):261-297.
- 王宵,张捷.银行信贷配给与中小企业贷款.经济研究, 2003(7): 68-75.
- 马九杰,董琦.中小企业信贷约束的成因与衡量:理论背景及分析框架.企业管理, 2004 (3): 59-68
- 陈欣.中国信贷配给问题研究.理论学刊, 2007(2):63—66.
- 杨丰来,黄永航.企业治理结构、信息不对称与中小企业融资.金融研究,2006(5):159-166
- 邓嘉琳.小微企业银企关系型贷款违约实证分析.中小企业管理与科技,2019(07):68-69
- 李琪,郭建强.信息生产、关系型信贷与小微企业融资解困研究.现代管理科学,2016(1):43-45
- 林毅夫,孙希芳.信息、非正规金融与中小企业融资.经济研究.2005(7): 35-44
- 李春涛,王立威,周鹏.政企关系、金融发展与企业融资.金融论坛, 2016 (07): 7-12
- 余明桂、潘红波.政治关系、制度环境与民营企业银行贷款.管理世界, 2008 (8): 9-21
- 郭丽虹,王硕.融资缺口、市场化程度与中小企业信贷可得性.财经研究, 2013 (12): 115-125

苏牧.银企关系、关系型贷款与融资成本.技术经济与管理研究, 2020 (3): 82-86

王磊.小微企业银行贷款可得性影响因素研究.经济统计学(季刊).2015 (2): 130-142

李凤,何欣,路晓蒙.中国小微企业信贷可获得性及其影响因素研究.西南金融, 2016(12)

钱龙.关系型借贷、银行竞争与中小企业融资研究述评.金融监管研究, 2015 (8): 53-67

胡国晖,陈秀琴.中小企业信贷可得性影响因素研究-基于“小银行优势”视角.北京邮电大学学报(社会科学版), 2019 (12): 68-102

邓超,周峰,唐莹.商业银行信任对小微企业信贷影响的研究.银行业研究, 2017(2): 54-63

樊勇, 赵金梅. 企业声誉、政治关系与民营中小企业融资可得性.社会科学界, 2018 (12): 62-73

林毅夫,李永军.中小金融机构发展与中小企业融资.经济研究, 2001 (1): 10-18

林毅夫,孙希芳,姜烨.经济发展中的最优金融结构理论初探.经济研究.2009(8)

李志赟.银行结构与中小企业融资.经济研究,2002(6):38-45

胡海峰,赵亚明.专业化中小银行与小微企业融资研究.福建论坛(人文社会科学版).2012(08)

张捷,王霄.中小企业金融成长周期与融资结构变化.世界经济.2002

海自高.银行业市场结构与小微企业信贷可得性的实证研究.金融监管研究.2012(9)

樊勇, 赵金梅.社会声誉、政治关系与民营中小企业融资可得性.社会科学家.2018(12)

林乐芬,李暄.银行金融机构异质性、贷款技术对小微企业信贷可得性的影响.学海.2017(3)

中国人民银行, 中国银行保险监督管理委员会.中国小微企业金融服务报告.2018

中国人民银行营业管理部课题组.大数据金融支持小微企业融资的主要模式_存在的问题及政策建议.北京金融评论.2019(4)

董晓林, 张晓艳.金融机构规模、贷款技术与农村小微企业信贷可获得性.农业技术经济.2014(8)

吕秀梅. 大数据金融下的中小微企业信用评估.财会月刊.2019 (13): 22-27

- 汪榜江, 黄建华.企业可持续发展评价体系构建——基于环境、社会和治理因素.财会月刊.2020(09): 109-118
- 陶爱元, 吴俊.基于 DEA 方法的我国上市中小企业信用评分研究.征信.2014(6):52-56
- 吴敬茹.中小企业信贷风险评价指标体系构建.财会通讯, 2016 (26): 102-104
- 中国人民银行舟山市中心支行课题组.中国(浙江)自贸区银行业信用评分技术研究及应用探讨——基于中小企业信贷可获得性实证分析.征信.2019(2):50-56
- 张天宇.商业银行对于未上市中小企业的信用评估.经济师, 2018(2):154-156
- 满向昱,张天毅,汪川,马茹.我国中小微企业信用风险因素识别及测度研究.中央财经大学学报.2018(9):46-58
- 王金.制造业上市公司融资约束程度的分析与评价.财会月刊.2015 (21): 63-66
- 姜付秀, 石贝贝, 马云飙.信息发布者的财务经历与企业融资约束.经济研究.2016 (6): 83-97
- 陈希敏, 王小腾.政府补贴、融资约束与企业技术创新.科技管理研究.2016 (6): 11-18
- 栾天虹, 袁亚冬.企业金融化、融资约束与资本性投资.南方金融.2019 (04): 28-36
- 郑义, 何春燕.福建省民营上市公司融资约束的测算与比较.泉州师范学院学报.2019 (03): 49-55
- 郑祖昀, 黄瑞玲.数字普惠金融缓解中小企业融资约束的效应.深圳社会科学.2021(01):50-62
- 黄小舟.基于企业行为视角的中小企业贷款需求研究.湖北经济学院学报.2013(01):31-37
- 高正平.中小企业融资新论.中国金融出版社 2004 年版
- 郭妍.基于实验和前景理论的银行小微贷款非理性决策行为研究.金融发展研究.2016(12):3-8
- 周超.基于前景理论和区间数的商业银行信贷决策研究.金融理论与实践.2013(9):47-50
- 周超,张笑宇.基于前景理论的商业银行信贷决策研究.金融与经济.2013(07):30-33
- 周方婧.从行为金融学角度看中小企业信贷融资困境.经济研究.2009(1):27-30

黄勃,刘俊岐.利率市场化能解决小微企业融资难问题吗——基于行为金融学视角的分析.
经济理论与经济管理.2017(1):55-67

胡鹏.日本信贷市场的“羊群效应”.亚太经济.2004(4):30-32

邓淇中,邹新月.中小企业信贷融资困境的羊群行为分析.科技进步与对策.2009(10):86-89

张大伟.后疫情时代小微企业面临的主要问题及政策建议.清华金融评论.2021(6月刊)

戴中亮.委托代理理论述评.商业研究.2004(19):98-100

附录 A

调查问卷

2021 年中小微企业融资状况调查问卷（银行版）

本问卷仅限商业银行负责客户营销和业务审批的相关岗位人员填写，填写内容我们将严格保密，所以烦请您如实、耐心填写每一个题项，您的回答对我们的科学研究非常重要。如果需要，我们可以将调研分析报告免费赠送给您。对您的配合与协助我们深表谢意！祝您万事如意！

第一部分 个人基本信息

- 1、请选择您所在的城市：[填空题] * _____

- 2、您的性别： [单选题] * 男 女

- 3、您的学历： [单选题] *
大专及以下 大学本科 硕士研究生 大学本科

- 4、您的年龄段： [单选题] *
25 岁及以下 26~30 31~35 36~45 46~55 56 岁及以上

- 5、请选择您所在银行的类型： [单选题] *
六大国有大银行 全国性股份制商业银行 地方性城市商业银行
农村金融机构 民营银行 外资银行

- 6、请选择您的岗位属性： [单选题] *
客户营销相关岗位 业务审批相关岗位

- 7、您的岗位工作经验： [单选题] *

1年以下 2~3年 4~5年 6~8年 9~10年 11~14年 15年以上

8、您在本单位本岗位的工作经验： [单选题] *

1年以下 2~3年 4~5年 6~8年 9~10年 11~14年 15年以上

9、请问您的工作范围： [单选题] *

专职服务中小微企业 大型企业和中小微企业业务都可以做

10、如果您想要获得调研分析报告，请留下邮箱地址： [填空题] _____

第二部分 中小微企业融资状况调研

（请您结合实际工作，选择或填写相关问题的答案，答案没有对错之分，只反应实际）

1、您认为中小微企业从贵行获得贷款的难易程度为？ [单选题] *

非常容易 1 2 3 4 5 6 7 8 9 非常难

2、您认为中小微企业在银行体系获得贷款的难易程度为？（0分为非常容易，10分为非常难） [矩阵量表题] *

	非常容易	1	2	3	4	一般	6	7	8	9	非常难
六大国有大	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
银行											
全国性股份	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
制商业银行											
地方性城市	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
商业银行											

农信社及农

村商业银行

民营银行

3、请问贵行在哪个机构层级具有 1000 万以内小微贷款的审批权限？ [单选题] *

总行 省级分行 地市级分行 支行

4、从 2020 年初到现在，您经办的中小微企业贷款的审批通过率是多少？ (%)

(注 2：审批通过率=审批通过项目数量/您经办的项目数量。客户经理受理客户需求后直接拒绝的也计入经办的项目数量)

[输入 0(0%)到 100(100%)的数字]* _____

5、请问贵行（或分行）2020 年小微贷款余额占所有贷款余额的比率大概是多少？ (%)

[输入 0(0%)到 100(100%)的数字]* _____

6、在办理小微贷款业务时，我会更加偏向考虑： [单选题] *

本笔贷款收益 本笔贷款风险 个人绩效和风险问责 客户带来的综合收益

7、您为什么会更多地考虑小微贷款的风险因素？ [多选题] *

小微贷款总体不良率较高 本行的小微贷款不良率压力较大

出现贷款风险后会被问责 出现贷款风险后绩效会受影响

小微贷款本身就收益低，所以更加要考虑风险

8、您为什么会更多地考虑小微贷款的收益因素？ [多选题] *

小微贷款总体不良率可控 本行风控强，风险可控

可以用收益覆盖风险 贷款收益与个人绩效紧密相关

我对自己的客户很了解，风险可控

9、您认为下面哪一类型的信息对评价中小微企业信用最有用： [单选题] *

企业提供的财务报表

实地走访及日常联系了解的信息

政务及公共事业信息（如：税务、电力等）

从供应链或生产经营平台获取的信息

10、请您对以下观点的认同程度进行打分：

（1分是最低分，表示非常不认同；5分是最高分，表示非常认同。） [矩阵量表题] *

	1	2	3	4	5
(1) 本行的存量客户申请贷款的审批通过率较高	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(2) 与本行业务往来时间越长，贷款审批通过率越高	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(3) 中小微企业与多家银行同时开展业务，有助于解决其贷款需求	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(4) 政府撮合的企业更容易获得贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(5) 商业银行因为 MPA 考核压力而增强中小微企业贷款支持	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(6) 中小微企业贷款平均不良率较高，所以贷款更难	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(7) 中小微企业贷款单笔金额低、成本高，所以贷款更难	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(8) 某小微企业在一家国有大银行有一笔正常还款的贷款，说明这家企业的资质还不错	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(9) 我在办理中小微企业贷款业务时，会考虑能给个人带来多少绩效	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(10) 如果有风险尽职尽责，我会更多地办理中小微企业贷款业务	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(11) 我会关注其他大型银行在营销的客群，这类客户可以同时跟进营销	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(12) 适当提高中小微贷款的利率水平，银行更愿意贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(13) 我认为中小微贷款还是应该以抵押或担保为主	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11、下面关于金融科技能促进中小微企业贷款的说法，请选择最重要的三项： [多选题]*

- 企业申请贷款更方便
- 银行办理单笔贷款的边际成本更低
- 大数据风控更有效
- 银行业务人员承担的风险职责更小
- 业务效率更高
- 促进批量获客
- 在与其他银行产品竞争中处于优势

12、下面关于供应链金融能促进中小微企业贷款的说法，请选择最重要的三项： [多选题]

*

- 核心企业的信用背书
- 贷款资金用途明确
- 银行办理单笔贷款的边际成本更低
- 供应链金融的风险更可控
- 通过数据掌握企业真实经营情况
- 业务效率更高
- 促进批量获客
- 不要提供额外抵押和担保

13、以下描述造成中小微企业融资难的原因，请选择您认为最重要的 5 项，并按照重要程度排序，最重要的排在最前面。 [排序题，请在中括号内依次填入数字] *

- (1) 企业的资产负债率过高
- (2) 缺乏足够的抵押物和担保
- (3) 企业或企业主的信用资质不够
- (4) 单笔贷款金额太低，银行的贷款收益不高
- (5) 中小微企业经营不稳定，风险较大
- (6) 与银行不熟悉，银行对企业和企业主都了解不够
- (7) 小微贷款总体不良率较高，银行不敢贷
- (8) 银行的信贷规模或审批权限的限制
- (9) 企业所在行业的发展前景不好
- (10) 银行贷款的流程太长，企业主动放弃贷款

附录 B

2021 年中小微企业融资状况调查问卷（企业版）

本问卷仅限中小微企业填写，填写内容我们将严格保密，所以烦请您如实、耐心填写每一个题项，您的回答对我们的科学研究非常重要。

如果需要，我们可以将调研分析报告免费赠送给您。对您的配合与协助我们深表谢意！祝您万事如意！

第一部分 企业基本信息

1、请选择所在的城市：[填空题] * _____

2、请填写贵公司注册于哪一年？ [填空题] * _____

3、请填写 2020 年末的资产总额（单位：万元）（可填写大概整数） [填空题]

* _____

4、请填写 2020 年度的营业收入（单位：万元）（可填写大概整数） [填空题]

* _____

5、请填写 2020 年末的员工人数（单位：个） [填空题] * _____

6、请选择贵公司所属行业： [单选题] *

农、林、牧、渔业

住宿业

工业

餐饮业

建筑业

信息传输业

批发业

软件和信息技术服务业

零售业

房地产开发经营

交通运输业

物业管理

- 仓储业
- 租赁和商务服务业
- 邮政业
- 其他行业

7、请选择贵公司的企业性质： [单选题] *

- 国有企业或国有控股企业
- 民营企业
- 外资企业
- 个体工商户

8、根据贵公司法定代表人、实际控制人、财务负责人、董事等高级管理层的个人背景，请选择其中的符合项： [多选题] *

- 有政府从业经历
- 有金融从业经历
- 目前担任人大代表
- 目前在行业协会或商会担任职务
- 就读过 MBA/EMBA
- 无上述符合情况

9、如果您想要获得调研分析报告，请留下邮箱地址： [填空题]

第二部分 中小微企业融资状况调研

（请您结合实际选择或填写相关问题的答案，答案没有对错之分，只反应实际）

1、您认为贵公司从银行获得贷款的难易程度为？ [单选题] *

- 非常容易
- 01
- 02
- 03
- 04
- 05
- 06
- 07
- 08
- 09
- 非常难

2、您认为中小微企业从银行体系获得贷款的难易程度为？

（0 分为非常容易，10 分为非常难） [矩阵量表题] *

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
六大国有大银行	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
全国性股份制商业银行	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
地方性城市商业银行	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

农信社及农村商业银行	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
民营银行	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3、请问贵公司目前的银行贷款余额有多少？（单位：万元） [单选题] *

- 100 万以内 100-500 万 500-1000 万
1000 万-1 亿 1 亿-5 亿 5 亿以上

4、与贵公司有业务合作的银行有多少家？ [单选题] *

- 1 家 2 家 3 家 4 家 5 家以上

5、贵公司近 2 年申请贷款的审批通过率是多少？ (%)

（注 1：审批通过率=获得贷款次数/申请贷款次数。）

[输入 0(0%)到 100(100%)的数字]* _____

6、向银行申请贷款时，您会更加关注： [单选题] *

- 审批效率 审批通过率 贷款利率 是否抵押或担保 贷款申请是否便捷

7、中小微贷款时，您认为银行更加看重下面哪个因素： [单选题] *

- 本笔贷款风险 本笔贷款收益 银行综合收益 银行经办的个人效益

8、请您对以下观点的认同程度进行打分：

(1分是最低分，表示非常不认同；5分是最高分，表示非常认同。) [矩阵量表题] *

	1	2	3	4	5
(1) 向主结算账户银行申请贷款的审批通过率较高	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(2) 与银行业务往来时间越长，贷款审批通过率越高	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(3) 中小微企业与多家银行同时开展业务，有助于解决其 贷款需求	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(4) 政府撮合的企业更容易获得贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(5) 近两年从银行获得贷款更容易	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(6) 中小微企业贷款平均不良率较高，所以贷款更难	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(7) 中小微企业贷款单笔金额低、成本高，所以贷款更难	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(8) 某小微企业在一家国有大银行有一笔正常还款的贷 款，其他银行更容易给予贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(9) 如果企业愿意适当提高利率水平，银行更愿意贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(10) 因为有朋友在某银行获得了贷款，所以我会更倾向于 主动找该银行贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(11) 一般都是银行客户经理主动找我营销贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(12) 我会初步判断银行是否有可能给予我的企业贷款，然 后再正式申请贷款	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(13) 我的企业还有融资需求得不到银行贷款支持	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(14) 目前银行给中小微企业的贷款还是以抵押和担保为主	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9、下面关于供应链金融能促进中小微企业贷款的说法，请选择最重要的三项： [多选题]

*

- 核心企业的信用背书
- 通过数据掌握企业经营情况
- 贷款资金用途明确
- 贷款效率更高
- 银行办理单笔贷款的边际成本更低
- 上下游企业申请贷款更便捷
- 还款来源有保障
- 不要提供额外抵押和担保

10、以下描述造成中小微企业融资难的原因，请选择您认为最重要的 5 项，并按照重要程度排序，最重要的排在最前面。 [排序题，请在中括号内依次填入数字] *

- (1) 企业的资产负债率过高
- (2) 缺乏足够的抵押物和担保
- (3) 企业或企业主的信用资质不够
- (4) 单笔贷款金额太低，银行的贷款收益不高
- (5) 中小微企业经营不稳定，风险较大
- (6) 与银行不熟悉，银行对企业和企业主都了解不够
- (7) 中小微贷款总体不良率较高，银行不敢贷
- (8) 银行的信贷规模或审批权限的限制
- (9) 企业所在行业的发展前景不好
- (10) 银行贷款的流程太长，企业主动放弃贷款